

Kosovo Property Claims Commission
Komisioni i Kërkesave Pronësore të Kosovës
Komisija za imovinske zahteve Kosova

Perandori Justinian 5
Pristina
Tel: +381 (0) 38 249-918
Fax: +381 (0) 38 249-919
E-mail: mailbox@kpaonline.org

ODLUKA

VEĆE BR: 1.

Članovi komisije Heiskanen (Predsedavajući),
Vokshi i Wuhler

ODLUKA BR.: KPCC/D/AR/101/2011
DATUM DONOŠENJA: 23/02/2011

NALOG

(1) Za svaki od sedamdeset i četiri (74) zahteva navedenim u prilogu, Komisija, donosi odluku da se isti odbace.

(2) Za zahteve pod brojevima, 07868, 07870, 07871, 07873, 07875, 07877, 07878, 07880 i 90242, Komisija, donosi odluku da se isti odbiju.

PRAVNI OKVIR

1. 13. juna 2008. godine Zakon br. 03/L-079 kojim se usvaja i menja UNMIK Uredba 2006/50 ("UNMIK/Uredba/2006/50") o rešavanju imovinskih zahteva koji se odnose na privatnu nepokretnu imovinu uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu stupio je na snagu na Kosovu. Zakon uključuje aneks ("aneks I") kojim se usvaja i menja UNMIK administrativno uputstvo br. 2007/5 ("UNMIK/ADM/UPUTSTVO/2007/5"), kojim se sprovodi UNMIK/Uredba/2006/50. Zakon br. 03/L-079 i aneks I uspostavili su Kosovsku agenciju za imovinu ("KAI") kao nezavisnu agenciju i preinačili određene odredbe UNMIK/Uredbe/2006/50 i UNMIK/ADM/UPUTSTVA/2007/5 radi sprovođenja promena važećeg pravnog okvira. U skladu sa odredbama, Zakon br. 03/L-079 i aneks I stupili su na snagu nakon objavljivanja u Službenom listu.

2. U skladu sa Članom 22. UNMIK/Uredbe/2006/50, Uredba je prestala da važi nakon 31. decembra 2008. godine. Shodno tome, Zakon br. 03/L-079 je trenutno jedini izvor statutarnog ovlašćenja Komisije. Odredbe UNMIK/Uredbe/2006/50 ostaju relevantne u smislu da su ugrađene referencama u Zakon broj 03/L-079.

RAZLOZI DONOŠENJA ODLUKE

3. Podnosilac imovinskog zahteva ili nosilac imovinskog prava, kako to slučaj nalaže, ima pravo na nalog Komisije o povratu imovine ako dokaže:

- (a) vlasništvo nad privatnom nepokretnom imovinom, uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu; ili
- (b) pravo korišćenja date privatne nepokretne imovine, uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu,

gde podnosilac imovinskog zahteva ili nosilac imovinskog prava, kako to slučaj nalaže, trenutno nije u mogućnosti da uživa svoje imovinsko pravo, te gde su u imovinski zahtev involvirane okolnosti direktno vezane za, ili su rezultat oružanog sukoba koji se dogodio na Kosovu između 27. februara 1998. godine i 20. juna 1999. godine. (vidi Član 3.1 UNMIK/Uredbe/2006/50 usvojeno Zakonom broj 03/L-079).

4. Ako je podnosilac imovinskog zahteva podneo zahtev za povrat prava vlasništva u skladu sa Članom 3.1(a) UNMIK/Uredbe/2006/50 usvojeno Zakonom broj 03/L-079, Komisija mora da razreši pitanje vlasništva i ako je vlasništvo potvrđeno Komisiji a podnosilac zahteva nije naveo nešto drugo, ona mora da donese nalog o vraćanju u posed podnosiocu imovinskog zahteva ili nosiocu imovinskog prava, kako to slučaj nalaže. Ako podnosilac zahteva podnese isti radi prava korišćenja u skladu sa Članom 3.1 (b) UNMIK/Uredbe/2006/50 usvojeno Zakonom broj 03/L-079, Komisija može da razmatra zahtev po skraćenom postupku i donese nalog za vraćanje u posed, (Pogledati Član 3.1

UNMIK/Uredbe/2006/50 kao i Član 9. aneksa III UNMIK/administrativnog uputstva/2007/5 usvojeno Zakonom broj 03/L-079.)¹

5. Komisija je održala svoje dvadeset i prvo zasjedanje od 21 do 23 februara 2011 godine u Prištini. Izvršni sekretarijat KAI ("Izvršni sekretarijat") je Komisiji na dvadeset i prvoj sednici prosledio ukupno 2.632 poljoprivredno imovinskih zahteva i 35 stambeno imovinskih zahteva, zajedno sa pratećom dokumentacijom, izveštajima o obradi zahteva, izveštajima o verifikaciji, pravnim dopisima i drugim relevantnim informacijama. Za druga 2 poljoprivredno imovinska zahteva koja su izneta pred Komisiju tokom zasjedanja je izvršena ponovna kategorizacija i Komisija ih je svrstala u stambeno imovinske zahteve i prema tome oni su predmet odluke koja se tice stambene imovine. Dodatni poljoprivredno imovinski zahtev koji je pred Komisijom izneo Izvršni sekretarijat na trinaestoj sednici, a za koje je Komisija odložila raspravu dok se ne potvrdi da je izvršena fizička notifikacija predmetne imovine, je prosledjen Komisiji, ali je povucen od strane Izvrsnog sekretarijata tokom sednice. Sveukupno, Komisija je na dvadeset i prvoj sednici razmatrala 2.631 poljoprivredno imovinskih zahteva i 37 stambeno imovinska zahteva.

6. Na sednici Komisije izvršni sekretarijat je Komisiji prezentovao imovinske zahteve i podneo izveštaj o toku postupka, pravnim pitanjima i evidenciji po zahtevima. Na zahtev Komisije, Izvršni sekretarijat je izneo dodatne informacije i objašnjenja tamo gde je to bilo potrebno.

A. Vlasnicki zahtevi

7. U svim zahtevima koji su predmet ove odluke podnosioci zahteva traže rešavanje prava vlasništva i svi se oni, izuzev zahteva pod brojem 30882, odnose na poljoprivrednu imovinu uključujući poljoprivredno zemljište, pasnjake i sume. Podnosilac zahteva u zahtevu pod brojem 30882, traži potvrdu njegovog vlasništva nad kucom i združenom zemljišnom parcelom.

8. Ova odluka se odnosi na 83 zahteva pod brojevima; odnosno 82 poljoprivredno imovinska zahteva i jedan stambeno imovinski zahtev. Preostalih 2.549 poljoprivredno imovinska zahteva koje je Komisija razmatrala na sednici predmet su odluka KPCC/D/A/100/2011, KPCC/A//102/2011 i KPCC/D/AR/103/2011. Preostalih 36 zahteva za stambenu imovinu koje je Komisija razmatrala na sednici predmet su odluka KPCC/D/R/104/2011 i KPCC/D/R/105/2011.

9. Ukupno 31 zahteva koji su predmet ove odluke, su prethodno bili razmatrani od strane Komisije, dok su 52 zahteva prezentovani komisiji po prvi put. Međutim ranija odluka po ovim zahtevima je preinacena od strane Komisije usled pogresne notifikacije predmetne imovine tokom obrade zahteva od strane Izvrsnog sekretarijata koje su

¹ Izgleda da je došlo do tehničke greške u aneksu I jer, dok je aneks I jasno smišljen sa namerom da zameni UNMIK/ADM/UPUTSTVO/2007/5 u potpunosti, uključujući sva tri njegova aneksa, Član 26. aneksa I kaže da će se aneks III UNMIK/ADM/UPUTSTVA/2007/5 zameniti aneksom II. Međutim, ne postoji ni jasna odredba ni neki drugi indikator Zakona 03/L-079 ili njegovih aneksa o tome da je namera ovog amandmana da se briše aneks I ili aneks II UNMIK/ADM/UPUTSTVA/2007/5. Prema tome, Komisija smatra da su sva tri aneksa UNMIK/ADM/UPUTSTVA/2007/5 uključena u legislativu i da će se Komisija na njih pozivati u ovoj odluci kao na pod-anekse I, II i III prema potrebi.

identifikovane nakon što je odluka doneta. Ovi zahtevi će biti ponovo razmotreni sledeći ispravnu notifikaciju predmetne imovine i ispravkom gresaka tokom procesuiranja. Dokazi i informacije o zahtevu koje su dostavili bilo koji Tuzenici ili trenutni stanari predmetnih imovina uzima se u obzir od strane komisije tokom ponovnog odlucivanja po zahtevima. U zahtevima u kojima je prethodna odluka preinacena od strane Komisije, Izvršni sekretarijat je pismeno obavestio svakog podnosioca zahteva o gresci prilikom notifikacije i da će njihovi zahtevi biti ponovo razmatrani sledeći ispravnu notifikaciju predmetne imovine. Podnosioci zahteva, kao i katastarske vlasti su obavesteni da su prethodne odluke Komisije nevazeće i da se ne mogu koristiti za bilo kakvu pravnu transakciju.

10. Više zahteva odbacenih od strane Komisije u ovoj odluci su prethodno bili odobreni od strane Komisije u ranijim odlukama. Prilikom ponovnog odlucivanja zahteva, Komisija uzima u obzir nove informacije dobijene od strane Izvršnog sekretarijata, ili od podnosioca zahteva ili tuženika u toku ponovnog procesuiranja zahteva. U situacijama kada je dobijena informacija koja bi uticala na ishod ranije odluke, kao što su informacije koje ukazuju da nije bilo gubitka poseda ili nemogućnosti da se ostvari imovinsko prava u vezi predmetne imovine, Komisija deluje na osnovu novih informacije i može da odbaci zahtev koji je prethodno bio odobren.

11. Komisija napominje da su svi zahtevi navedeni u ovoj odluci neosporeni u smislu da u vreme kada je izvršena notifikacija predmetne imovine nije bilo dokaza o bespravnoj okupaciji ili korišćenju imovine od strane trećeg lica, ili ako je bilo takvih pokazatelja, niko nije osporio pravovaljanost imovinskog zahteva u roku od 30 dana predviđenih Članom 10.2 UNMIK/Uredbe/20006/50 usvojeno Zakonom broj 03/L-079 ili kasnije tokom postupka, u skladu sa Članom 10.3 UNMIK/Uredbe/20006/50 usvojeno zakonom broj 03/L-079. Odluke koje su donete u zahtevima koji su pogresno notifikovani su preinacene od strane Komisije kako bi se obezbedila ispravna notifikacija imovine i kako bi se pružilo sansu licima koja mogu imati pravni interes nad imovinom da odgovore na zahtev shodno Članu 10.1 UNMIK/REG/2006 / 50 usvojeno Zakonom broj 03/L-079. Ovi zahtevi su navedeni u odgovarajućim delovima priloga ove odluke. Izvršni sekretarijat je na različite načine vrsio notifikaciju zahteva, uključujući fizičku notifikaciju imovine ili kroz notifikaciju objavljivanjem u glasilima i novinama, putem lokalnih opštinskih vlasti, opštinskih sudova, lokalnih lidera sela i putem drugih relevantnih institucija na Kosovu i Srbiji., Komisija je zadovoljna da je Izvršni sekretarijat načinio razumne napore oko notifikacije predmetne imovine, osoba koje eventualno trenutno koriste imovinu i ostalih lica koja eventualno imaju pravni interes nad predmetnom imovinom u skladu sa Članom 10.1 UNMIK/Uredbe/2006/50 i Zakonom br. 03/L-079. Shodno tome, ovi zahtevi se moraju smatrati neosporenim.

B. *Odbaceni zahtevi*

12. U skladu sa Članom 11.4 UNMIK/Uredbe/2006/50 i Zakonom br. 03/L-079 Komisija će odbaciti zahtev u celosti ili delimično ako:

- (a) podnosilac zahteva nije podneo isti u skladu sa procedurom propisanom u Uredbi;
- (b) zahtev nije u sklopu nadležnosti KPA; i

- (c) je zahtev prethodno rešen i po njemu doneta odluka putem konačne administrativne ili sudske odluke.

13. Član 8.6 - aneksa III UNMIK/Administrativnog/uputstva/2007/5 usvojeno Zakonom broj 03/L-079 ovlašćuju Komisiju da odbaci ili odbije zahtev po bilo kom osnovu uključujući i onaj naveden u Članu 11.4 UNMIK Uredbe 2006/50.

14. Zahtevi koji su odbačeni zbog toga što nisu u nadležnosti Komisije ili iz proceduralnih razloga a ne zbog toga što su bez osnova, mogu se rešavati u lokalnim sudovima u skladu sa važećim zakonima. U ovakvim predmetima odluka Komisije ne sadrži *res judicata*. Član 3.2 UNMIK/Uredbe/2006/50 usvojeno Zakonom broj 03/L-079 daje pravo podnosiocima zahteva da pred lokalnim sudovima podnesu imovinske zahteve za koje Komisija nema mandat da ih rešava kako je to predviđeno Članom 3.1 UNMIK/Uredbe/2006/50 usvojeno Zakonom broj 03/L-079. (Pogledajte takođe Član 8.1 aneksa III UNMIK/Administrativnog/uputstva/2007/5 vezano za ovlašćenja komisije da uputi zahteve koji nisu u njenoj nadležnosti odgovarajućim lokalnim sudovima, administrativnim telima ili tribunalu.)

1. Odbaceni zahtevi usled nedostatka dokaza o gubitku poseda

15. U skladu sa Članom 3.1 UNMIK/Uredbe/2006/50 usvojeno Zakonom broj 03/L-079 nadležnost Komisija je ograničena na zahteve koji su povezani sa ratnim sukobom u smislu da su u njih uključene okolnosti direktno vezane ili nastale kao rezultat oružanog sukoba koji se dogodio u periodu od 27. februara 1998. i 20. juna 1999 godine gde podnosilac imovinskog zahteva trenutno nije u mogućnosti da koristi svoje imovinsko pravo. Da bi utvrdila da li imovinski zahtev spada u njenu nadležnost ili ne, Komisija mora da ustanovi da li je podnosilac imovinskog zahteva ili nosilac imovinskog prava, kako to slučaj nalaže, raseljen sa predmetne imovine ili je izgubio posed nad imovinom kao posledicu ratnog sukoba. Komisija takođe mora da ustanovi da li je podnosilac imovinskog zahteva ili nosilac imovinskog prava, kako to slučaj nalaže, trenutno u mogućnosti da ostvaruje njegovo/njeno pravo u vezi sa predmetnom imovinom.

16. Iako je Komisija zauzela stanovista da je gubitak imovine koji se dogodio izvan perioda između 27. februara 1998. godine i 20. juna 1999. godine može isto tako da se smatra direktno povezanim ili nastalim kao rezultat oružanog sukoba, mora da ima dokaze da je gubitak imovine nastao kao posledica (okruženje) ratnog sukoba.

17. Zahtev pod brojem 06984 je podneo podnosilac zahteva u svom svojstvu kao nosioca imovinskog prava. Podnosilac zahteva obaveštava da je nasledio predmetnu zemljišnu parcelu od svog dede i da je koristio zemlju sve dok nije napustio Kosovo i otisao za Srbiju u 1972 godini. On je obavestio Izvršni sekretarijat da je obisao svoju imovinu samo jednom i to pre sukoba na Kosovu i da otada više nije obilazio imovinu. On nema nikakvih saznanja o trenutnom stanju njegove imovine i obavestio je Izvršni sekretarijat da njegov gubitak poseda nad imovinom nije povezan sa sukobom na Kosovu tokom 1998-1999 godine. Pod ovim okolnostima, zahtev se odbacuje jer je van mandata Komisije.

18. U zahtevima pod brojevima; 26370, 26371, 26372, 26373, 26374, 26375 i 26378, podnosilac zahteva, koji je podneo zahteve u svom svojstvu kao nosioca imovinskog prava, navodi da je napustio Kosovo u 1970 godini i otisao za Srbiju i da je nastavio da koristi svoju imovinu od tada. On navodi da nikada nije bio raseljeni sukoba i nikada nije izgubio posed svoje imovine. On je podneo svoj zahtev radi potvrde svog imovinskog prava i da obezbedi pravnu sigurnost vlasništva. Pošto nije bilo nikakvih smetnji sa imovinskim pravima podnosioca zahteva koji se odnose na sukob, ovi zahtevi se odbacuju. (Pogledati takođe odluke Komisije KPCC/D/A/52/2009 od 19. avgusta 2009, KPCC/D/A/65/2010 od 25. februara 2010 i KPCC/A/93/2010 od 28. oktobra 2010 u kojima Komisija odbacuje zahteve podnetih od strane istog podnosioca zahteva iz istih razloga.)

19. Zahtevi pod brojevima, 30880, 30881, 30882, 30883, 30884, 30885, 30886, 30888, 38704, 38705, 38706, 38707 i 38709 su podneti od strane podnosioca zahteva u svom svojstvu kao nosioca imovinskog prava. Svi zahtevi su za poljoprivrednu imovinu, izuzev zahteva pod brojem 30882, koji se odnosi na stambenu imovinu, odnosno na kuću i združenu zemljišnu parcelu. Avgusta 2008 godine, podnosilac zahteva je obavestio Izvršni sekretarijat da je njegov otac napustio Kosovo tokom 1980 godine, i da njegovi rođaci koriste njegovu imovinu od tog vremena. On je dodao da nakon sukoba ni on ni njegova porodica nisu bili u stanju da ostvare svoje imovinsko pravo nad predmetnom zemljišnim parcelama iz bezbednosnih razloga. Izvršni sekretarijat je u maju 2009 godine, ponovo kontaktirao podnosioca zahteva kako bi razjasnio okolnosti njegove trenutne nemogućnosti da ostvari svoje imovinsko pravo nad zemljišnim parcelama. On nas je obavestio da trenutno nije sprečen da koristi zemljišnu parcelu, vec bi zeleo potvrdu svog imovinskog prava, sto bi mu olaksalo da proda imovinu u budućnosti. On je naveo da se imovina nalazi se u opštini Leposavić, pretežno srpskoj opštini na Kosovu. Radi daljeg potkrepljivanja Izvršni sekretarijat je kontaktirao majku podnosioca zahteva, koja ih je obavestila da ni ona ni njen muž nisu živeli na Kosovu od 1972 godine, ali da je njen muž povremeno obilazio svoju imovinu. Ona ih je obavestila da je tokom sukoba tokom 1998-1999 godine, imovinu koriste rođaci njenog supruga, koji nikada nisu izgubili posed nad imovinom, nisu napustili Kosovo i nastavili su da žive na Kosovu. Na osnovu informacija koje je podnosilac zahteva pružio, Komisija nalazi da nije izgubio vlasništvo nad imovinom, kao rezultat sukoba i trenutno nije sprečen u ostvarivanju svog imovinskog prava. Prema tome ovi zahtevi se moraju odbaciti jer spadaju izvan mandata Komisije.

20. Zahteve pod brojevima 31384, 31385, 31386, 31387, 31389, 31390, 31391, 38666, 38668, 38672, 39069 i 39073, je prvobitno podneo podnosilac zahteva u svoje ime kao člana porodičnog domaćinstva, odnosno sina nosioca imovinskog prava. Nakon smrti nosioca imovinskog prava, imovinu je nasledio brata podnosioca zahteva. Izvršni sekretarijat je verifikovao posedovni list koji potvrđuje vlasnicko pravo brata podnosioca zahteva. Podnosilac u ovim zahtevima potvrđuje da on i njegova porodica nisu izgubili posed nad imovinom usled sukoba. Kada mu je postavljeno pitanje zašto je izjavio da je izgubio posed nad imovinom, rekao je da se njegova porodica bojala da će izgubiti posed nad imovinom zbog jednostranog proglašenja nezavisnosti Kosova. Pod ovim okolnostima, pošto posed nad imovinom nije izgubljen kao rezultat sukoba iz 1998.-99.

godine, oba zahteva se odbacuju. (Pogledati isto odluku Komisije KPCC/D/A/70/2010 od 21 aprila 2010 u kojem je Komisija odbacila zahteve podnosioca iz istih razloga).

2. Odbaceni zahtevi usled nedostatka dokaza o svojstvu da se podnese zahtev u ime nosioca imovinskog prava

21. U skladu sa Članom 5.2 UNMIK/Administrativnog/uputstva/2007/5 i Zakonom br. 03/L-079, zahtev može da podnese ili nosilac imovinskog prava, član porodičnog domaćinstva nosioca imovinskog prava ili ovlašćeno fizičko lice koje poseduje pravovaljano i blagovremeno dato punomoćje koje je dao ili nosilac imovinskog prava ili član porodičnog domaćinstva nosioca imovinskog prava. U izuzetnim situacijama gde je dobijanje punomoćja problematično, Izvršni sekretarijat može da prihvati neki drugi dokument kojim se ovlašćuje zastupanje podnosioca zahteva.

22. Član 1. UNMIK/Administrativnog/Uputstva/2007/5 usvojeno Zakonom 03/L-079 definišu "člana porodičnog domaćinstva" koji uključuje "supružnika, decu (rođenu u braku ili vanbračnu ili usvojenu) i druga lica koje je nosilac imovinskog prava dužan da izdržava u skladu sa važećim zakonom, ili lica koja su obavezna da izdržavaju nosioca imovinskog prava u skladu sa važećim zakonom, bez obzira da li to lice boravi na imanju ili ne sa nosiocem imovinskog prava." Komisija je odlučila da se prema važećem zakonu ova definicija odnosi osim na bračnog druga i decu i na roditelje, braću, sestre, dede, babe, unuke, prababe, pradede i praunuke nosioca imovinskog prava. Međutim, ova definicija ne obuhvata roditelje bračnog druga, ujake, stričeve, ujne, tetke, nećake i rođake koji moraju da obezbede punomoćje koje ih ovlašćuje da zastupaju nosioca imovinskog prava ili člana porodičnog domaćinstva nosioca imovinskog prava

23. Zahtevi u kojima srodstvo između člana porodičnog domaćinstva i nosioca imovinskog prava ne može da se utvrdi, ne mogu se smatrati potpunim zahtevima u skladu sa Članom 5.2 UNMIK/Administrativnog/uputstva/2007/5 usvojeno Zakonom broj. 03/L-079 jer osnovni proceduralni uslov nije ispunjen odnosno nema ovlašćenja nosioca imovinskog prava ili člana porodičnog domaćinstva.

24. Zahtev pod brojem 38307 je podnet od strane podnosioca zahteva u ime njegove majke, nosioca imovinskog prava. Majka podnosioca zahteva je preminula i njen izvod iz matične knjige umrlih je dostavljen Izvršnom sekretarijatu. Prema ličnoj karti i izvodu iz matične knjige rođenih, ime podnosioca zahteva je Nikola Filipović. Ime njegove majke se vodi kao Živka Stojanović u izvodu iz matične knjige umrlih, u izvodu iz matične knjige umrlih njenog supruga, u posedovnom listu i u rešenju o pravu na nepokretnu imovinu, ali kao Živka Filipović u izvodu iz matične knjige rođenih podnosioca zahteva. U izvodu iz matične knjige umrlih stoji da je devojačko ime nosioca imovinskog prava Živka Simijonović. Ime njenog pokojnog supruga se vodi različito, kao Stanko Filipović (u izvodu iz matične knjige rođenih podnosioca zahteva), Stanko Stojanović (u njegovom izvodu iz matične knjige umrlih) i kao Stanko Petrović (u njegovom izvodu iz matične knjige venčanih). Iako je podnosilac zahteva priložio izjavu svedoka da je Živka Stojanović i Živka Filipović isto lice, Komisija ne može da prihvati da izjava svedoka predstavlja dovoljan dokaz usled nedostatka drugih pratećih dokaza. Komisija takođe napominje da su u izvodima iz matične knjige umrlih i venčanih Živke Stojanović nalaze

različiti datumi rođenja. Izvršni sekretarijat je nekoliko puta stupio u kontakt sa podnosiocem zahteva i tražio od njega da priloži dokumenta kojima se razjašnjava ova nepodudarnost u imenu ali je podnosilac zahteva rekao da nema nikakva druga dokumenta osim onih koje je već priložio Izvršnom sekretarijatu. Izvršni sekretarijat je pokušao *ex officio* da ustanovi da li je jedinstveni matični broj nosioca imovinskog prava ikada unet u matične knjige rođenih ili venčanih jer bi se tako ustanovilo da je Živka Stojanović/Petrović/Filopović isto lice. Međutim, jedinstveni matični broj nije zaveden ni u jednoj javnoj knjizi. Jedini dokument koji povezuje nosioca imovinskog prava i podnosioca zahteva je izvod iz matične knjige rođenih podnosioca zahteva, ali nije objašnjena razlika u imenu nosioca imovinskog prava u različitim dokumentima. Pod ovim okolnostima Komisija ne može da potvrdi da je podnosilac zahteva član porodičnog domaćinstva preminulog nosioca imovinskog prava. Zahtevi se prema tome odbacuju. (Pogledati takođe odluku Komisije KPCC/D/A/61/2010 od 25. februara 2010, u kojima Komisija odbacuje zahteve podnetih od strane istog podnosioca zahteva iz istih razloga.)

25. Zahteve pod brojevima 44518 i 44526, podnosilac zahteva je podneo u svom svojstvu kao člana porodičnog domaćinstva, naime kao supruga preminulog nosioca imovinskog prava. Međutim, izvršnom sekretarijatu nije priložen izvod iz matične knjige umrlih. Ime podnosioca zahteva je Jelica Arsić a devojačko ime je Jelica Petrović. U posedovnom listu i rešenju o pravu na nepokretnu imovinu piše da je nosilac imovinskog prava Filip Stolić. U formularu zahteva je navedeno da je ime nosioca imovinskog prava Filip Arsić dok je u izvodu iz matične knjige rođenih podnosioca zahteva koji je izdao UNMIK 2006. godine ime nosioca imovinskog prava Filip Staletović. Izvršni sekretarijat je stupio u kontakt sa podnosiocem zahteva 2009. godine i zatražio joj da dostavi overena dokumenta nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je Filip Arsić/Stolić/Staletović isto lice. Podnosilac zahteva je izjavila da se sva relevantna dokumenta nalaze u Prizrenu i da je ona suviše stara da bi išla u Prizren. U januaru 2010. godine Izvršni sekretarijat je stupio u kontakt sa unukom podnosioca zahteva da bi razjasnio ovu nepodudarnost. On je rekao da se u nekim dokumentima njegov deda vodio kao Staletović a u nekim kao Arsić i da je ime Stolić samo administrativna greška. On je rekao da je pokušao da dobije overena dokumenta u vezi sa nepodudarnošću prezimena njegovog dede u sudu u Kruševcu u Srbiji i putem kancelarije za civilna pitanja ali da su mu oni rekli da ide u Prizren i tamo dobije odgovarajuća dokumenta. Rekao je da podnosilac zahteva ne može da ide u Prizren iz bezbednosnih razloga. Rekao je takođe da je nosilac imovinskog prava preminuo 2004. godine u Lazarevcu u Srbiji i da je u izvodu iz matične knjige umrlih ime upisano kao Arsić. Unuk je izjavio da će priložiti izvod iz matične knjige umrlih svog dede, kopiju lične karte i uplatnice o plaćenom porezu kao i da će pokušati da dobije overen dokument u vezi sa nepodudarnošću imena. Međutim, ova dokumentacija nije priložena i Izvršni sekretarijat ne može da aplicira u ime podnosioca zahteva. Pod ovim okolnostima Komisija nije u mogućnosti da ustanovi identitet nosioca imovinskog prava ili da potvrdi da je podnosilac zahteva supruga nosioca imovinskog prava. Zahtev se zbog toga odbacuje. (Pogledati takođe odluku Komisije KPCC/D/A/61/2010 od 25. februara 2010, u kojima Komisija odbacuje zahteve podnetih od strane istog podnosioca zahteva iz istih razloga.)

26. U skladu sa Članom 5.2 UNMIK/Admin.uputstva/2007/5 i Zakonom br. 03/L-079, zahtev može da podnese ili nosilac imovinskog prava, ili član porodičnog domaćinstva nosioca imovinskog prava, ili ovlašćeno fizičko lice koje poseduje

pravovaljano i blagovremeno dato punomoćje od strane nosioca imovinskog prava ili člana porodičnog domaćinstva nosioca imovinskog prava. U izuzetnim slučajevima gde je dobijanje punomoćja problematična, Izvršni sekretarijat može da prizna alternativni dokument kojim se odobrava zastupanje podnosioca zahteva.

27. Član 1 UNMIK/Admin.uputstvo/2007/5 i Zakon br. 03/L-079 definišu "člana porodičnog domaćinstva" koji uključuje "supružnika, decu (rođenu u braku ili vanbračnu ili usvojenu) i druga lica koje je nosilac imovinskog prava dužan da izdržava u skladu sa važećim zakonom, ili lica koja su obavezna da izdržavaju nosioca imovinskog prava u skladu sa važećim zakonom, bez obzira da li to lice boravi na imanju ili ne sa nosiocem imovinskog prava." Komisija je odlučila da se prema važećem zakonu ova definicija odnosi osim na bračnog druga i decu i na roditelje, braću, sestre, dede, babe i unuke nosioca imovinskog prava. Međutim, pod ovu definiciju ne spadaju svekar/svekrva, tast/tašta, ujaci/stričevi, ujne/tetke, nećaci ili drugi daljni rođaci koji moraju da imaju punomoćje koje ih ovlašćuje da zastupaju nosioca imovinskog prava ili člana porodičnog domaćinstva nosioca imovinskog prava. Osobe koje ne spadaju pod definiciju člana porodičnog domaćinstva ne mogu se smatrati podnosiocima zahteva, već osobama koje tvrde da predstavljaju podnosioca zahteva.

28. Zahtevi u kojima osoba koja podnosi zahtev nije član porodičnog domaćinstva i gde mu je potrebno ovlasćenje, ne mogu se smatrati potpunim zahtevima u skladu sa Članom 5.2 UNMIK/Administrativnog/uputstva/2007/5 usvojeno Zakonom broj 03/L-079 jer osnovni proceduralni uslov nije ispunjen odnosno nema ovlašćenja nosioca imovinskog prava ili člana porodičnog domaćinstva nosioca imovinskog prava.

29. U zahtevu pod brojem 36546, lice koje podnosi zahtev je zet nosioca imovinskog prava. Posto nije dostavio punomoćje od člana porodičnog domaćinstva nosioca imovinskog prava, Izvršni sekretarijat je kontaktirao njegovu suprugu, koja je ćerka nosioca imovinskog prava. Ona je pristala da ovlasti svog muža da podnese zahtev u njeno ime. Međutim, Izvršni sekretarijat nije primio nikakvo punomoćje. Kada je Izvršni sekretarijat ponovo kontaktirao zeta nosioca imovinskog prava, on ih je obavestio da više ne želi da dostavi dokumenta jer on "ne veruje Agenciji". Pod ovim okolnostima zahtev se odbacuje jer podnosilac zahteva nije uspeo da obezbedi ovlasćenje za podnošenje zahteva u ime nosioca imovinskog prava.

30. Zahteve pod brojevima 36690, 36691 i 36693 je podneo član porodičnog domaćinstva, odnosno sin, navodnog nosioca imovinskog prava. Posedovni list koji obuhvata predmetnu imovinu glasi na ime Radeta Vasića, dok je parcela upisana na ime Dragutina Stošića u skladu sa ugovorom o podeli koji je overen u Opštinskom sudu u Kamenici u 1991 godini, i koji je verifikovan od strane Izvršnog sekretarijata. Izgleda da je parcela prethodno bila u vlasništvu Radeta Vasića koji je prodao zemlju ocu podnosioca zahteva, Živoradu Stosticu, koji je kasnije podelio zemlju između njegova dva brata, stricevima podnosioca zahteva. Podnosilac zahteva je obavešten o registraciji imovine na ime svog strica i pozvan je da podnese punomoćje od njegovog strica koje ga ovlašćuje da podnese zahtev u njegovo ime. Podnosilac zahteva ih je informisao da će podneti punomoćje, ali to nije učinio. Posto podnosilac zahteva nije mogao da dokaze vlasnicko pravo svog oca, ili njegovo svojstvo da podnese zahtev u ime trenutnog nosioca imovinskog prava, zahtev se odbacuje. Komisija ističe da je jedan broj drugih zahteva

podnetih od strane podnosioca zahteva Komisija odobrila i potvrdila vlasnicko pravo oca podnosioca zahteva.

31. Zahteve pod bojevima 37412, 37413, 37414, 37415, 37419, 37420, 37421, 37424, 51508, 51516, 51525 i 51526, je sve podneo nećak nosioca imovinskog prava. Posto podnosilac zahteva nije u porodičnoj vezi sa članom porodicnog domaćinstva nosioca imovinskog prava, Izvršni sekretarijat je u više navrata kontaktirao podnosioca zahteva i trazio da dostavi punomoćje od nosioca imovinskog prava, ili člana porodičnog domaćinstva nosioca imovinskog prava, kako bi dokazao da je ovlasćen da podnese zahtev. Izvršni sekretarijat je takođe kontaktirao suprugu podnosioca zahteva. Međutim, umesto pružanja punomoćja od nosioca imovinskog prava ili člana porodičnog domaćinstva nosioca imovinskog prava koje ovlašćuje podnosioca zahteva da podnese zahtev, podnosilac zahteva je dostavio Izvršnom sekretarijatu punomoćje u kojem je ovlastio sina nosioca imovinskog prava da ga zastupa njega kao podnosioca zahteva. Takvo punomoćje ne predstavlja ovlašćenje ni od nosioca imovinskog prava ni od člana porodičnog domaćinstva nosioca imovinskog prava. Prema tome, posto je podnosilac zahteva propustio da dokaze njegovo svojstvo da podnese zahtev u ime nosioca imovinskog prava, u skladu sa potrebama člana 5,2 UNMIK/ADM/DIR/2007/5, usvojeno Zakonom broj 03 / L -079, ovi zahtevi se moraju odbaciti.

32. Zahtev pod brojem 51245 podneti su u svojstvu člana porodičnog domaćinstva od strane pastorka preminulog nosioca imovinskog prava. Podnosilac zahteva je priložio izvod iz matične knjige umrlih njegove maćehe ali nije priložio dokaze o njegovom srodstvu kao člana porodičnog domaćinstva maćehe. Podnosilac zahteva takođe nije priložio ni druga relevantna dokumenta kao što je izvod iz matične knjige venčanih oca i maćehe niti svoj izvod iz matične knjige rođenih. Komisija napominje da nosilac imovinskog prava nije uzela ime oca podnosioca zahteva nakon udaje već da je zadržala prezime iz prethodnog braka. Podnosilac zahteva nije priložio nikakav dokaz da je formalno usvojen od strane maćehe niti bilo kakvo rešenje suda kojim njegova maćeha preuzima obavezu da ga izdržava u skladu sa važećim zakonom kao ni rešenje o nasleđivanju koje navodi da je nasledio predmetnu imovinu. Pod ovim okolnostima podnosilac zahteva se ne može smatrati članom porodičnog domaćinstva nosioca imovinskog prava pa se zahtev odbacuje na osnovu toga što podnosilac zahteva nema svojstvo da podnese zahtev u ime nosioca imovinskog prava. Niti je podnosilac zahteva dokazao vlasništvo nad predmetnom imovinom. Komisija napominje da je odbacila prethodne zahteve podnetih od strane istog podnosioca zahteva iz istih razloga; pogledati, odluku Komisije KPCC/D/A/84/2010 od 2 septembra 2010 godine.

33. Lica koja su podnele zahteve pod brojevima 08466, 08469, 08471, 08473, 27560, 27561, 37086, 38293, 38294, 38296, 38297, 38298, 38299, 38303, 38304, 39505, 39509, 47388, 47389, 49375 i 51773 nisu članovi porodičnog domaćinstva nosioca imovinskog prava u skladu sa gore navedenom definicijom pa moraju da imaju ovlašćenje o zastupanju nosioca imovinskog prava ili člana domaćinstva nosioca imovinskog prava putem pravovaljanog punomoćja. U svim predmetima Izvršni sekretarijat je stupao u kontakt sa podnosiocima zahteva nekoliko puta trazeci da se priloži punomoćje nosioca imovinskog prava ili člana porodičnog domaćinstva ali ovakav dokument nije priložen. U svim zahtevima koje su podneli podnosioci zahteva on ili ona navodi da će priložiti punomoćje člana porodičnog domaćinstva, međutim oni to nisu učinili. Neki podnosioci

zahteva su podneli odvojene zahteve koji su prethodno odobreni od strane Komisije. Međutim, u tim zahtevima, podnosioci istih su podneli zahteve u svom svojstvu kao člana porodičnog domaćinstva nosioca imovinskog prava i punomoćje nije bilo potrebno.

C. Odbijeni zahtevi

34. U skladu sa Članom 8.6 aneksa III UNMIK/Administrativnog/Uputstva/2007/5 i Zakonom br. 03/L-07907/50, Komisija može da odbije ili odbaci zahtev po bilo kom osnovu. Komisija može da odbije zahtev ako podnosilac zahteva ili nosilac imovinskog prava, kako to predmet nalaže, nije u mogućnosti da na zadovoljavajući način dokaže vlasništvo ili pravo korišćenja predmetne imovine.


35. U skladu sa Članom 3.1 UNMIK/Uredbe/2006/50 usvojeno Zakonom broj 03/L-079, Komisija ima nadležnost da odredi pravo vlasništva ili korišćenja nad predmetnom imovinom. Da bi donela odluku, Komisija može da razmatra bilo koji pouzdan dokaz koji smatra relevantnim za zahtev uključujući dokaze koje joj iznese Izvršni sekretarijat u vezi sa javnim knjigama (Član 6.2 aneksa III UNMIK/Adm./Uputstva/2007/5 usvojeno Zakonom broj 03/L-079). Komisija može da traži od Izvršnog sekretarijata da prikupi dodatne informacije od stranke ili da sprovede dodatnu istragu u vezi sa bilo kojim zahtevom (Član 6.3 aneksa III UNMIK/Adm./Uputstva/2007/ usvojeno Zakonom broj 03/L-079). U donošenju odluke Komisija može da se rukovodi, ali to nije obavezna da učini, pravilom procedure koje se sprovodi u lokalnim sudovima na Kosovu (Član 6.1 aneksa III UNMIK/Adm./Uputstva/2007/5 usvojeno Zakonom broj 03/L-079).

36. Zahteve pod brojevima; 07868, 07870, 07871, 07873, 07875, 07877, 07878, 07880 i 90242 je podneo podnosilac zahteva u svom svojstvu kao nosioca imovinskog prava. Komisija je prethodno odlučivala o ovim zahtevima tokom 2007 godine u više odluka Komisije. Međutim, te odluke su preinacene od strane Komisije usled pogresne notifikacije predmetnih imovina tokom procesuiranja zahteva od strane Izvršnog sekretarijata. Komisija je zahteve poslala na ponovno procesuiranje sledeći ispravnu notifikaciju imovine. U vreme ranijih odluka, podnosilac zahteva je bio nosilac imovinskog prava. Međutim, podnosilac zahteva potvrđuje da je prodao imovinu trećem licu u 2009 godini, prema kupoprodajnom ugovoru broj 79/109. Uverenje o nepokretnoj imovine, koje je verifikovano od strane Izvršnog sekretarijata, je registrovano na ime novog vlasnika. Sin podnosioca zahteva nas je obavestio da će podneti kupoprodajni ugovor i da će povuci zahteve. Međutim, Izvršni sekretarijat nije primio nikakav zvanični opoziv. Pošto je podnosilac zahteva potvrdio da on više nije nosilac imovinskog prava, zahtevi će biti odbijeni od strane Komisije jer podnosilac zahteva nije uspeo da dokaže trenutno imovinsko pravo nad predmetnim imovinama.

D. Zaključne napomene

37. Član 8.8 aneksa III UNMIK/Administrativnog/Uputstva/2007/5 i Zakon br. 03/L-079 dopuštaju predsedavajućem Komisije da potpiše grupnu odluku kojom se potvrđuju svi pojedinačni imovinski zahtevi navedeni u grupnoj odluci ako je broj imovinskih zahteva po kojima se odlučivalo veliki. Komisija ovo smatra adekvatnim u ovom slučaju.

38. Odluka komisije ne prejudicira pravo podnosioca zahteva ili nosioca imovinskog prava, kako to slučaj nalaze, da traže potvrdu njihovog imovinskog prava kod nadležnih lokalnih vlasti, kao što je katastar ili lokalni sudovi, u skladu sa vazecim zakonom.



Predsedavajući

ŽALBE

UNMIK/Uredba/2006/50 i Zakon Br. 03/L-079 propisuje da:

12.1 U roku od trideset (30) dana od dana prijema obaveštenja od Kosovske agencije za imovinu o odluci Komisije po imovinskom zahtevu, strana u zahtevu može preko Izvršnog sekretarijata Kosovske agencije za imovinu da podnese žalbu na ovu odluku Vrhovnom sudu Kosova.

12.3 Žalba se može podneti na osnovu toga što:

- (a) odluka sadrži fundamentalnu grešku ili ozbiljno krši važeće materijalno ili proceduralno pravo; ili
- (b) je odluka zasnovana na pogrešno ili nepotpuno ustanovljenom činjeničnom stanju.

Dodatne informacije o zalbenom postupku se nalaze u izdvojenom zalbeno informativnom listu koji je dostavljen strankama sa ovom odlukom

* Engleska verzija je službena verzija svih odluka Komisije za imovinske zahteve. U slučaju nepodudaranja verzije na engleskom jeziku i istih na srpskom ili albanskom jeziku, engleska verzija je pravovaljana.

Spreadsheet /Lista /Prilog
Part A/Pjesa A/Deo A

KPA08466	KPA08469	KPA08471	KPA08473	KPA27560	KPA27561	KPA38293
KPA38297	KPA38298	KPA38303	KPA38304	KPA39505	KPA39509	KPA47389
KPA51773	KPA36690	KPA36691	KPA37421	KPA51516	KPA51526	KPA37412
KPA37413	KPA37419	KPA37420	KPA47388	KPA51508	KPA51525	KPA51245
KPA31387	KPA37086	KPA37414	KPA37415	KPA37424	KPA38668	KPA44526
KPA36693	KPA38307	KPA44518	KPA49375	KPA06984	KPA36546	KPA38294
KPA38296	KPA38299	KPA38666	KPA30881	KPA30883	KPA30884	KPA30886
KPA38704	KPA38707	KPA31384	KPA31385	KPA31386	KPA31389	KPA31390
KPA31391	KPA38672	KPA39069	KPA39073	KPA30880	KPA30885	KPA30888
KPA38705	KPA38706	KPA38709	KPA26370	KPA26375	KPA26378	KPA30882
KPA26371	KPA26372	KPA26373	KPA26374			

Spreadsheet /Lista /Prilog
Part B/Pjesa B/Deo B

KPA07868
KPA07870
KPA07871
KPA07873
KPA07875
KPA07877
KPA07880
KPA90242
KPA07878