



Kosovo Property Claims Commission
Komisioni i Kërkesave Pronësore të Kosovës
Komisija za imovinske zahteve Kosova

Perandori Justinian 5
Pristina
Tel: +381 (0) 38 249-918
Fax: +381 (0) 38 249-919
E-mail: mailbox@kpaonline.org

ODLUKA

VEÇE BR: 1.

ODLUKA BR.: KPCC/D/AR/103/2011
DATUM DONOŠENJA: 23/02/2011

Çlanovi komisioni Heiskanen (Predsedavajuci),
Vokshi i Wuhler

NALOG

(1) Za svaki od 36740, 36750, 36755, 36756, 36757, 36758, 36759, 36760, 36761 and 36762, Komisija, donosi odluku da se isti odbace.

PRAVNI OKVIR

1. 13. juna 2008. godine Zakon broj 03/L-079 kojim se usvaja i menja UNMIK Uredba 2006/50 ("UNMIK/Uredba/2006/50") o rešavanju imovinskih zahteva koji se odnose na privatnu nepokretnu imovinu uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu stupio je na snagu na Kosovu. Zakon uključuje aneks ("aneks I") kojim se usvaja i menja UNMIK administrativno uputstvo br. 2007/5 ("UNMIK/ADM/UPUTSTVO/2007/5"), kojim se sprovodi UNMIK/Uredba/2006/50. usvojeno Zakonom broj 03/L-079 i aneks I uspostavili su Kosovsku agenciju za imovinu ("KAI") kao nezavisnu agenciju i preinačili određene odredbe UNMIK/Uredbe/2006/50 i UNMIK/ADM/UPUTSTVA/2007/5 radi sprovođenja promena važećeg pravnog okvira. U skladu sa odredbama, Zakon br. 03/L-079 i aneks I stupili su na snagu nakon objavljivanja u Službenom listu.

2. U skladu sa Članom 22. UNMIK/Uredbe/2006/50, Uredba je prestala da važi nakon 31. decembra 2008. godine. Shodno tome, Zakon br. 03/L-079 je trenutno jedini izvor statutarnog ovlašćenja Komisije. Odredbe UNMIK/Uredbe/2006/50 ostaju relevantne u smislu da su ugrađene referencama u Zakon br. 03/L-079.

RAZLOZI DONOŠENJA ODLUKE

3. Podnosilac imovinskog zahteva ili nosilac imovinskog prava, kako to slučaj nalaže, ima pravo na nalog Komisije o povratu imovine ako dokaže:

- (a) vlasništvo nad privatnom nepokretnom imovinom, uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu; ili
- (b) pravo korišćenja date privatne nepokretne imovine, uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu,

gde podnosilac imovinskog zahteva ili nosilac imovinskog prava, kako to slučaj nalaže, trenutno nije u mogućnosti da uživa svoje imovinsko pravo, te gde su u imovinski zahtev involvirane okolnosti direktno vezane za, ili su rezultat oružanog sukoba koji se dogodio na Kosovu između 27. februara 1998. godine i 20. juna 1999. godine. (vidi Član 3.1 UNMIK/Uredbe/2006/50 i usvojeno Zakonom broj 03/L-079).

4. Kad podnosilac zahteva podnese vlasnicki zahtev u skladu sa Članom 3.1(a) UNMIK/Uredbe/2006/50 i Zakonom br. 03/L-079, Komisija mora da razreši pitanje vlasništva i ako je vlasništvo potvrđeno Komisiji a podnosilac zahteva nije naveo nešto drugo, ona mora da donese nalog o vraćanju u posed podnosioca imovinskog zahteva ili nosioca imovinskog prava, kako to slučaj nalaže. Ako podnosilac zahteva podnese isti radi prava korišćenja u skladu sa Članom 3.1 (b) UNMIK/Uredbe/2006/50 i Zakonom br. 03/L-079, Komisija može da razmatra zahtev po skraćenom postupku i donese nalog za

vraćanje u posed, (vidi Član 3.1 UNMIK/Uredbe/2006/50 kao i Član 9. aneksa III UNMIK/administrativnog uputstva/2007/5 te Zakon br. 03/L-079.)¹

5. Komisija je održala svoje dvadeset i prvo zasjedanje od 21 do 23 februara 2011 godine u Prištini. Izvršni sekretarijat KAI ("Izvršni sekretarijat") je Komisiji na dvadeset i prvoj sednici prosledio ukupno 2.632 poljoprivredno imovinskih zahteva i 35 stambeno imovinskih zahteva, zajedno sa pratećom dokumentacijom, izveštajima o obradi zahteva, izveštajima o verifikaciji, pravnim dopisima i drugim relevantnim informacijama. Za druga 2 poljoprivredno imovinska zahteva koja su izneta pred Komisiju tokom zasjedanja je izvršena ponovna kategorizacija i Komisija ih je svrstala u stambeno imovinske zahteve i prema tome su predmet odluke koja se tice stambene imovine. Dodatni poljoprivredno imovinski zahtev koji je pred Komisijom izneo Izvršni sekretarijat na trinaestoj sednici, a za koje je Komisija odložila raspravu dok se ne potvrdi da je izvršena fizička notifikacija predmetne imovine, je ponovo podnet na dvadeset i prvoj sednici, ali je povucen od strane Izvršnog sekretarijata tokom sednice. Ovaj zahtev ce ponovo biti podnet Komisiji na blagovremeno odlucivanje. Sveukupno, Komisija je na dvadeset i prvoj sednici razmatrala 2.631 poljoprivredno imovinskih zahteva i 37 stambeno imovinska zahteva.

6. Na sednici Komisije izvršni sekretarijat je Komisiji prezentovao imovinske zahteve i podneo izveštaj o toku postupka, pravnim pitanjima i evidenciji po zahtevima. Na zahtev Komisije, Izvršni sekretarijat je izneo dodatne informacije i objašnjenja tamo gde je to bilo potrebno.

A. Zahtevi obuhvacehi ovom odlukom

7. Svi zahtevi koji su predmet ove odluke, su podneti od strane iste osobe, odnosno od Stojan Tomislav Stepić (podnosilac zahteva). Podnosilac zahteva traži rešavanje vlasnickog zahteva, i svi se zahtevi odnose na poljoprivrednu imovinu, uključujući poljoprivredno zemljište, pašnjak i šume, sa izuzetkom zahteva broj 36740 koji se odnosi na stambenu imovinu, odnosno kuću. Kuća je obnovljena jer je prethodna kuća na toj parceli bila uništena.

8. Ova odluka se odnosi na deset zahteva, naime zahteva pod brojevima; 6740, 36750, 36755, 36756, 36757, 36758, 36759, 36760, 36761 i 36762. Preostalih 2.622 zahteva za poljoprivrednu imovinu koje je Komisija razmatrala na sednici predmet su tri drugih odluka i to KPCC/D/A/100/2011, KPCC/D/AR/101/2011 i KPCC/D/A/102/2011. Preostalih 36 zahteva za stambenu imovinu koje je Komisija razmatrala na sednici predmet su tri drugih odluka i to KPCC/D/AR/101/2011, KPCC/D/R/104/2011 i KPCC/D/R/105/2011.

¹ Izgleda da je došlo do tehničke greške u aneksu I jer, dok je aneks I jasno smišljen sa namerom da zameni UNMIK/ADM/UPUTSTVO/2007/5 u potpunosti, uključujući sva tri njegova aneksa, Član 26. aneksa I kaže da će se aneks III UNMIK/ADM/UPUTSTVA/2007/5 zameniti aneksom II. Međutim, ne postoji ni jasna odredba ni neki drugi indikator Zakona 03/L-079 ili njegovih aneksa o tome da je namera ovog amandmana da se briše aneks I ili aneks II UNMIK/ADM/UPUTSTVA/2007/5. Prema tome, Komisija smatra da su sva tri aneksa UNMIK/ADM/UPUTSTVA/2007/5 uključena u legislativu i da će se Komisija na njih pozivati u ovoj odluci kao na pod-anekse I, II i III prema potrebi.

9. Da bi se ispunili uslovi za validan zahtev, podnosilac zahteva ili nosilac imovinskog prava, kako to slučaj nalaže, mora da dokaže da je imao/la pravo vlasništva ili korisničko pravo nad predmetnom imovinom koje sada ne može da uživa zbog okolnosti direktno vezanih ili nastalih kao rezultat ratnog sukoba na Kosovu u periodu od 27. februara 1998. i 20. juna 1999. godine.

10. Svih deset zahteva koja su predmet ove odluke su osporeni u smislu da je lice koje koristi predmetnu imovinu ili strana koja je pokazala pravni interes za predmetnu imovinu ("tuzenik") osporila pravovaljanost zahteva u roku od 30 dana kako je to predviđeno Članom 10.2 UNMIK/Uredbe/2006/50 i Zakonom br. 03/L-079, ili kasnije tokom postupka u skladu sa Članom 10.3 UNMIK/Uredbe/2006/50 i usvojeno Zakonom br. 03/L-079. Izvršni sekretarijat je na različite načine vrsio notifikaciju zahteva, uključujući fizičku notifikaciju imovine ili kroz notifikaciju objavljivanjem u glasilima i novinama, putem lokalnih opštinskih vlasti, opštinskih sudova, lokalnih lidera sela i putem drugih relevantnih institucija na Kosovu i Srbiji. Na osnovu informacija koje je prezentovao Izvršni sekretarijat, Komisija je zadovoljna da je Izvršni sekretarijat načinio razumne napore oko notifikacije predmetne imovine, osoba koje eventualno trenutno koriste imovinu i ostalih lica koja eventualno imaju pravni interes za predmetnu imovinu u skladu sa Članom 10.1 UNMIK/Uredbe/2006/50 i Zakonom br. 03/L-079.

B. Odbaceni zahtevi

11. U skladu sa Članom 11.4 UNMIK/Uredbe/2006/50 i Zakonom br. 03/L-079 Komisija će odbaciti zahtev u celosti ili delimično ako:

- (a) podnosilac zahteva nije podneo isti u skladu sa procedurom propisanom u Uredbi;
- (b) zahtev nije u sklopu nadležnosti KPA; i
- (c) je zahtev prethodno rešen i po njemu doneta odluka putem konačne administrativne ili sudske odluke.

12. Član 8.6 aneksa III UNMIK/Administrativnog/uputstva/2007/5 usvojeno Zakonom 03/L-079 ovlašćuju Komisiju da odbaci ili odbije zahtev po bilo kom osnovu uključujući i onaj naveden u Članu 11.4 UNMIK Uredbe 2006/50.

13. Zahtevi koji su odbaceni zbog toga što nisu u nadležnosti Komisije ili iz proceduralnih razloga a ne zbog toga što su bez osnova, mogu se rešavati u lokalnim sudovima u skladu sa važećim zakonima. U ovakvim predmetima odluka Komisije ne sadrži *res judicata*. Član 3.2 UNMIK/Uredbe/2006/50 usvojeno Zakonom broj 03/L-079 daje pravo podnosiocima zahteva da pred lokalnim sudovima podnesu imovinske zahteve za koje Komisija nema mandat da ih rešava kako je to predviđeno Članom 3.1 UNMIK/Uredbe/2006/50 i Zakonom br. 03/L-079. (Pogledajte takođe Član 8.1 aneksa III UNMIK/Administrativnog/uputstva/2007/5 vezano za ovlašćenja komisije da uputi zahteve koji nisu u njenoj nadležnosti odgovarajućim lokalnim sudovima, administrativnim telima ili tribunalu.)

14. U skladu sa Članom 3.1 UNMIK/Uredbe/2006/50 usvojeno Zakonom br. 03/L-079 nadležnost Komisija je ograničena na zahteve koji su povezani sa ratnim sukobom u smislu da su u njih uključene okolnosti direktno vezane ili nastale kao rezultat oružanog sukoba koji se dogodio u periodu od 27. februara 1998. i 20. juna 1999 godine gde podnosilac imovinskog zahteva trenutno nije u mogućnosti da koristi svoje imovinsko pravo. Da bi utvrdila da li imovinski zahtev spada u njenu nadležnost ili ne, Komisija mora da ustanovi da li je podnosilac imovinskog zahteva ili nosilac imovinskog prava, kako to slučaj nalaže, raseljen sa predmetne imovine ili je izgubio posed ili kontrolu nad imovinom kao posledicu ratnog sukoba. Komisija takođe mora da ustanovi da li je podnosilac imovinskog zahteva ili nosilac imovinskog prava, kako to slučaj nalaže, trenutno u mogućnosti da ostvaruje njegovo ili njeno pravo u vezi sa predmetnom imovinom.

15. Iako je Komisija zauzela stanovista da je gubitak imovine koji se dogodio izvan perioda između 27. februara 1998. godine i 20. juna 1999. godine može isto tako da se smatra direktno povezanim ili nastalim kao rezultat oružanog sukoba, mora da ima dokaze da je gubitak imovine nastao kao posledica (okruženje) ratnog sukoba.

1. Preliminarna i pitanja procesuiranja

16. Svih deset zahteva koji su obuhvaćeni ovom odlukom su podneti od strane, podnosioca zahteva, Stojan Tomislav Stepic u svom svojstvu kao člana porodičnog domaćinstva, naime unuka nosioca imovinskog prava, Stojan Stepica. Shodno članu 1.2 aneksa II UNMIK/Administrativnog/Uputstva/2007/5 i Zakonom br. 03/L-09, zahtev mogu podneti članovi porodičnog domaćinstva u ime nosioca imovinskog prava. Član 1 UNMIK/ADM/DIR/2007/5 i Zakon br. 03/L-079 definišu "člana porodičnog domaćinstva" koji uključuje "supružnika, decu (rođenu u braku ili vanbračnu ili usvojenu) i druga lica koje je nosilac imovinskog prava dužan da izdržava u skladu sa važećim zakonom, ili lica koja su obavezna da izdržavaju nosioca imovinskog prava u skladu sa važećim zakonom, bez obzira da li to lice boravi na imanju ili ne sa nosiocem imovinskog prava." Komisija je odlučila da se prema važećem zakonu ova definicija odnosi osim na bračnog druga i decu i na roditelje, braću, sestre, dede, babe, unuke, pradede, prababe i praunuke nosioca imovinskog prava. Prema tome, kao unuk nosioca imovinskog prava, prvi podnosilac zahteva ima potrebno zakonsko svojstvo da podnese zahtev u ime njegovog preminulog dede. Podnosilac zahteva je podneo umrlicu njegovog dede koji navodi 9 jun 1972 godine kao datum smrti. Ovaj dokumenat je verifikovan kao pravovaljan od strane Izvršnog sekretarijata.

17. Izvršni sekretarijat je fizički notifikovao predmetnu imovinu koja se nalazi u Vranidoll/Vrani Do, opština Pristina. Tokom procesa notifikacije, tri osobe, Gosp Nebi Bici (prvi tuzenik) koji trenutno koristi predmetnu imovinu i Gosp. Osman Muqolli (drugi tuzenik) i Gosp Ismajl Recica (treći tuzenik) su osporili vlasništvo podnosioca zahteva nad predmetnom imovinom. Prvi tuzenik je potpisao obavest o ucescu i potražuje zakonsko pravo nad imovinom, dok drugi tuzenik nije potpisao obavest ali je odgovorio na zahteve pod brojevima, 36756, 36757, 36758, 36759, 36760, 36761 i 36762. Treći tuzenik potražuje zakonsko pravo vezano za zemljišnu parcelu koja je obuhvaćena zahtevom pod brojem 36755. On zauzima parcelu i potpisao je obavest o ucescu. Prvi i

Drugi tuzenik su podneli dokumentovane dokaze u vezi njihovog osporavanja. Treći Tuzenik je rekao da će podneti kupoprodajni ugovor u prilog njegovog osporavanja, ali to nije učinio. Komisija je zadovoljana da su predmetne imovine propisno notifikovane u skladu sa članom 10.1 UNMIK/REG/2006/50 usvojeno Zakonom broj 03/L-079.

18. Podnosilac zahteva je u prilog svom zahtevu podneo jedan dokumenat koji se odnosi na njegovo navodno imovinsko pravo, odnosno posedovni list broj 1, od 28 juna 2007 godine izdat od strane izmestene katastarske arhive u Krushevc/Krusevac, Srbija. Dokumenat navodi Stojan Stepica kao vlasnika zemljišnih parcela koja se nalaze u posedovnom listu. Međutim Izvršni sekretarijat nije mogao da verifikuje ovaj dokumenat u katastarskoj arhivi na Kosovu koji navodi prvog tuzenika kao vlasnika odgovarajućih zemljišnih parcela.

19. Prvi tuzenik se obratio Izvršnom sekretarijatu nekoliko puta u vezi predmetnih imovina polagajući zakonsko pravo nad imovinama. Prvi tuzenik izjavljuje da je kupio predmetne imovine od Stojana Stepica u 1972 godini, da je isplatio punu kupovnu cenu i da se ta imovina od tada nalazi u njegovom posedu. U prilogu svojih tvrdnji, prvi tuzenik je podneo nekoliko dokumenata uključujući dva ručno pisana i neoverena kupoprodajna ugovora kao i posedovne listove br 1 i 2, oba izdata 8 septembra 2005 godine od strane Kosovske katastarske službe. Prvi kupoprodajni ugovor je zaključen 16 juna 1972 godine između Rexhep Muqolli kao kupca i Stojana Stepica kao prodavca. U odredjenom delu ugovora stoji u da su stranke "zaključili kupoprodajnu cenu od 330.000.000 dinara, 1 marta 1973 godine za imovinu koja se nalazi u Vranidol." Rexhep Muqolli je otac drugog tuzenika. Izgleda da se ugovor odnosi na imovinu koja se nalazi u posedovnom listu broj 2 koji je podneo prvi tuzenik. Komisija napominje da je ugovor sacinjen nakon smrti Stojana Stepica i da je potpisan od strane njegovog sina Mirka Stepica. Ugovor se nije mogao verifikovati jer nikad nije bio overen u sudu. Drugi kupoprodajni ugovor je zaključen 8 novembra 1972 godine između Rexhep Muqolli kao kupca i Aleksandra Stepica ovlašćenog zastupnika Stojana Stepica kao prodavca, u kome se kaže da je "5 juna 1972 godine prodavac prodao kupcu imovinu koja se nalazi u Vranidol za cenu od 355.000 dinara." Izgleda da se ovaj ugovor odnosi na imovinu koja se nalazi u posedovnom listu broj 1 koji je podneo prvi tuzenik. Prvi tuzenik je isto podneo presudu opštinskog suda u Prishtine/Pristina C.nr 1288/03, od 30 jula 2003 godine, putem kog je vlasništvo prvog tuzenika nad predmetnim parcelama potvrđeno na osnovu održaja imovine. Ovaj dokumenat je verifikovan od strane Izvršnog sekretarijata u arhivi koja se nalazi u Opštinskom sudu Prishtine/Pristine. Na kraju, prvi tuzenik je podneo i uverenje o imovinskom pravu od 25 marta 2008 godine, izdato od strane Kosovske katastarske službe, koje navodi njega kao jedinog vlasnika predmetnih imovina.

20. Drugi tuzenik nije potpisao obavest o ucescu u nijednom od zahteva. Međutim on je potpisao formular odgovora na zahtev u kome on tvrdi da je vlasnik predmetnih imovina. On izjavljuje da je njegov otac kupio predmetne imovine od Stojana Stepica i naveo je potencijalne svedoke koji su, prema njemu, bili prisutni tokom transakcije. On izjavljuje da je kupoprodajna cena isplacena braci Stojana Stepica u trenutku prodaje. U prilogu svoje tvrdnje podneo je kućani kupoprodajni ugovor zaključen 7 marta 1973 godine, između Rexhep Muqolli kao kupca i Stojana Stepica kao prodavca, u kome stoji da "Mirko Stepic izjavljuje da prodaje svu njegovu imovinu u Vranidol Rexhepu Muqolli za 330.000.00 dinara." Drugi tuzenik je isto tako

podneo nekoliko priznanica o isplati kupoprodajnih rata u 1972 i 1973 godini. Ove priznanice nisu mogle biti verifikovane od strane Izvrnog sekretarijata niti je kupoprodajni ugovor mogao biti verifikovan jer nikad nije bio overen u lokalnom sudu.

21. Treci Tuzenik tvrdi da je kupio zemljiste obuhvaceno u zahtevu pod brojem 36755, od prvog tuzenika. Treci Tuzenik je rekao da ce podneti kupoprodajni ugovor, ali to nije ucinio. Prvi tuzenik je potvrdio da je prodao zemljisnu parcelu trecem tuzeniku.

22. Shodno clanu 10.1 UNMIK/Uredbe/2006/50, usvojeno Zakonom br. 03/L-079, svakom Tuzeniku ce biti dostavljena kopija zahteva podneta od strane relevantnog podnosioca zahteva. U skladu sa Clanom 3.5 Aneksa II, UNMIK/AD/2007/5, usvojeno Zakonom 03/L-079, svakom podnosiocu zahteva ce biti dostavljena kopija dokumenata koje je svaki Tuzenik priložio kao odgovor na zahtev. Svaka stranka ce tako imati mogucnost da prokomentarisuje informacije dobijene od druge strane i takav dokumenat ili informacija ce se uzimati u obzir tokom obrade zahteva i odlucivanja. Niti podnosilac zahteva ni njegova familija nisu ucestvovali u postupku pred Opstinskim sudom na Kosovu vezanom za predmetne imovine jer podnosilac zahteva i njegova familija zive u Srbiji. Umesto toga sud je odredio privremenog zastupnika u odsustvu suprostavljene strane prema relevantnim odredbama Zakona o parnicnom postupku, (Sluzbeni list SFR Jugoslavije, broj 4/77, 36/80 i 69/82). Izvrni sekretarijat je kontaktirao podnosioca zahteva kako bi potvrdio da je on obavesten o odluci Opstinskog suda vezano za predmetnu imovinu. Podnosilac zahteva je potvrdio da je prethodno video kopiju presude i nije imao nikakav komentar na sudsku odluku.

2. *Relevantne cinjenice*

23. Opstinski sud u Prishtine/Pristini je u svojoj odluci potvrdio da je prvi tuzenik stekao vlasnistvo nad predmetnim parcelama (kao sto je navedeno u posedovnom listu broj 1 i 2) putem odrzaja prema Clanu 28 Zakona o osnovama svojinsko-pravnih odnosa usled savesnog posedovanja predmetnih imovina za period duzi od trideset godina. Sud napominje da je prvi tuzenik 1972 godine radio u Austriji, kada je obavesten od strane komsije Stojana Stepica (navedenog u posedovnom listu broj 1 kao vlasnika 1/1 imovine) i Mirka Stepica (navedenog u posedovnom listu broj 2 kao vlasnika 1/1 imovine) o nameri da zele da prodaju njihovu imovinu. Prvi tuzenik je onda pitao svog rodjaka Rexhep Muqolli da kupi imovine od njegovih komsija u njegovo ime. Sud napominje da nakon sto je Rexhep Muqolli isplatio punu kupoprodajnu cenu familiji Stepic, on preuzeo posed predmetnih imovina u ime prvog tuzenika. Kada se prvi tuzenik vratio iz Austrije u 1973 godini on je preuzeo posed. On se od tada nalazi u posedu predmetnih imovina. Rexhep Muqolli je nakon toga preminuo ali imovine nije bila registrovana na ime prvog tuzenika. Sud je takodje saslušao svedocenje brata drugog tuzenika koji je izjavio da nije postojao spor izmedju familija prvog i drugog tuzenika. Nakon sudske presude u 2003 godini, prvi tuzenik je registrovao predmetne imovine na svoje ime, sto je dokazano uverenjem o imovinskom pravu.

24. Komisija zakljucuje na osnovu dokaza da, kao sto je navedeno u presudi Opstinskog suda, prvi tuzenik se nalazio u posedu predmetnih imovina od 1973 godine. Prvi tuzenik je potkrepio dokaze u svom podnesku Komisiji i nije osporen od strane

podnosioca zahteva ni drugog tuzenika u njihovim dokazima pred Komisijom. Dok je drugi tuzenik isto polagao pravo na vlasništvo nad imovinama, on nije priložio nikakav dokaz koji bi opovrgao pravo vlasništva Prvog tuzenika na osnovu održaja imovine koje je potvrđeno presudom opštinskog suda. Kopija ove presude je dostavljena Drugom tuzeniku od strane Izvršnog sekretarijata na koju on nije imao komentar. Umesto toga, dokazi drugog tuzenika su bili ograničeni na potvrdu neformalne imovinske transakcije koja se desila u 1972 i 1973 godini. Dokazi pred Komisijom pokazuju da je predmetna imovina prodana u 1972 godini putem neformalnog kupoprodajnog ugovora zaključenog između preminulog nosioca imovinskog prava, Stojana Stepica, ili njegovih sinova, i Rexhep Muqolli, oca drugog tuzenika, koji je bio ovlašćen da kupi zemljište u ime prvog tuzenika. Dokazi dalje pokazuju da se prvi tuzenik nalazio u posedu predmetnih imovina od tada, i zvanično je potvrđen kao registrovani vlasnik uverenjem o nepokretnom imovinskom pravu od 2008 godine. Izgleda da je prvi Tuzenik sad prodao trecem Tuzeniku zemljišnu parcelu obuhvacenu zahtevom pod brojem 36755.

3. *Da li se zahtevi podneti od strane podnosioca zahteva odnose na sukob?*

25. Prvi zadatak Komisije je da odluci da li zahtevi spadaju u mandat Komisije da odlucuje o vlasnickim zahtevima i zahtevima za korisnicko pravo vezanim za sukob shodno Članu 3.1 UNMIK/Uredbe/2006/50 usvojeno Zakonom br. 03/L-079. Ako zahtev spada van nadležnosti komisije, zahtev ce se odbaciti shodno Članu 11.4 UNMIK/Uredbe/2006/50 usvojeno Zakonom br. 03/L-079.

26. Komisija je misljenja, na osnovu predocenih dokaza, da se prvi tuzenik od 1973 godine nalazio u posedu predmetnih imovina. Pored toga, Izvršni sekretarijat je kontaktirao podnosioca zahteva koji je izjavio da ni on, ni njegova familija ne koriste predmetne imovine od 1973 godine. On je isto tako potvrdio da nije bio u posedu niti je koristio imovinu tokom sukoba u 1998-1999 godini na Kosovu i da ne smatra da se njegov navodni gubitak poseda odnosi na sukob u 1998-1999 godini. Pod ovim okolnostima Komisija zaključuje da se za zahteve ne može reci da se odnose na sukob i kao takve spadaju izvan nadležnosti komisije. Prema tome oni se odbacuju.

C. *Zaključne napomene*

27. Sa izuzetkom zahteva pod brojem 36740, gore navedena odluka i nalog Komisije se takođe odnose, gde je to potrebno, na svaku pridruženu imovinu t.j. svaki objekat ili građevinu koja je u vlasništvu ili je koristi podnosilac zahteva ili nosilac imovinskog prava, kako to slučaj nalaže, a koja čini celinu sa predmetnom imovinom.

28. Član 8.8 aneksa III UNMIK/Administrativnog/Uputstva/2007/5 i Zakon br. 03/L-079 dopuštaju predsedavajućem Komisije da potpiše grupnu odluku kojom se potvrđuju svi pojedinačni imovinski zahtevi navedeni u grupnoj odluci ako je broj imovinskih zahteva po kojima se odlučivalo veliki. Komisija ovo smatra adekvatnim u ovom slučaju.

29. Odluka Komisije ne prejudicira pravo podnosioca zahteva ili nosioca imovinskog prava, kako to slučaj nalaže, da traži potvrdu imovinskog prava nad predmetnom imovinom pred nadležnim lokalnim institucijama kao što su katastarska služba ili lokalni sud u skladu sa važećim zakonima.


Predsedavajući

ŽALBE

UNMIK/Uredba/2006/50 i Zakon Br. 03/L-079 propisuje da:

12.1 U roku od trideset (30) dana od dana prijema obaveštenja od Kosovske agencije za imovinu o odluci Komisije po imovinskom zahtevu, strana u zahtevu može preko Izvršnog sekretarijata Kosovske agencije za imovinu da podnese žalbu na ovu odluku Vrhovnom sudu Kosova.

12.3 Žalba se može podneti na osnovu toga što:

- (a) odluka sadrži fundamentalnu grešku ili ozbiljno krši važeće materijalno ili proceduralno pravo; ili
- (b) je odluka zasnovana na pogrešno ili nepotpuno ustanovljenom činjeničnom stanju.

Dodatne informacije o zalbenom postupku se nalaze u izdvojenom zalbeno informativnom listu koji je dostavljen strankama sa ovom odlukom

* Engleska verzija je službena verzija svih odluka Komisije za imovinske zahteve. U slučaju nepodudaranja verzije na engleskom jeziku i istih na srpskom ili albanskom jeziku, engleska verzija je pravovaljana.

Spreadsheet /Lista /Prilog
Part A/Pjesa A/Deo A

KPA36740	KPA36750	KPA36755	KPA36756	KPA36757	KPA36758	KPA36759
KPA36760	KPA36761	KPA36762				