



Kosovo Property Claims Commission
Komisioni i Kërkesave Pronësore të Kosovës
Komisija za imovinske zahteve Kosova

Perandori Justinian 5
Pristina
Tel: +381 (0) 38 249-918
Fax: +381 (0) 38 249-919
E-mail: mailbox@kpaonline.org

ODLUKA

VEĆE BR: 1.

ODLUKA BR.: KPCC/D/A/120/2011
DATUM DONOŠENJA: 07/09/2011

Članovi komisije Heiskanen (Predsedavajući),
Vokshi i Wuhler

NALOG

(1) U svakom od tri (3) zahteva navedenih u delu A priloga, Komisija donosi odluku da je podnosilac zahteva dokazao vlasništvo nad predmetnom imovinom kako je to navedeno u odgovarajućoj pojedinačnoj odluci;

(2) U svakom od tri (3) zahteva navedenih u paragrafu 1 iznad, Komisija nalaže da

- (a) Podnosilac imovinskog zahteva dobije u posed predmetnu imovinu;*
- (b) Bilo koje lice koje koristi imovinu da napusti istu u roku od 30 (trideset) dana nakon uručivanja ovog naloga; i*
- (c) Ako bilo koje drugo lice koje koristi imovinu odbije da se povinuje ovom nalogu o oslobađanju imovine u predviđenom vremenu, isti će biti iseljeni iz imovine;*

(3) U svakom od jedanaest (11) zahteva navedenih u odgovarajućoj koloni dela B i D priloga, Komisija je donela odluku da se zahtevi odbace.

(4) U svakom od sedamdeset (70) zahteva navedenih u odgovarajućoj koloni dela C i E priloga, Komisija je donela odluku da se imovinski zahtevi odbiju.

PRAVNI OKVIR

1. 13. juna 2008 godine, zakon broj 03/L-079, kojim se usvaja i menja UNMIK Uredba 2006/50 ("UNMIK/Uredba/2006/50") o rešavanju imovinskih zahteva koji se odnose na privatnu nepokretnu imovinu uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu stupio je na snagu na Kosovu. Zakon uključuje aneks ("aneks I") kojim se usvaja i menja UNMIK administrativno uputstvo br. 2007/5 ("UNMIK/ADM/UPUTSTVO/2007/5"), kojim se sprovodi UNMIK/Uredba/2006/50. Zakon br. 03/L-079 i aneks I uspostavili su Kosovsku agenciju za imovinu ("KAI") kao nezavisnu agenciju i preinačili određene odredbe UNMIK/Uredbe/2006/50 i UNMIK/ADM/UPUTSTVA/2007/5 radi sprovođenja promena važećeg pravnog okvira. U skladu sa odredbama, zakon br. 03/L-079 i aneks I stupili su na snagu nakon objavljivanja u službenom listu.

2. U skladu sa Članom 22. UNMIK/Uredbe/2006/50, Uredba je prestala da važi nakon 31 decembra 2008 godine. Shodno tome, zakon br. 03/L-079 je trenutno jedini izvor statutarnog ovlašćenja Komisije. Odredbe UNMIK/Uredbe/2006/50 ostaju relevantne do mere u kojoj su ugrađene referencama u zakon br. 03/L-079.

RAZLOZI DONOŠENJA ODLUKE

3. Podnosilac imovinskog zahteva ili nosilac imovinskog prava, kako to slučaj nalaže, ima pravo na nalog Komisije o povratu imovine ako podnosilac zahteva dokaže:

- (a) vlasništvo nad privatnom nepokretnom imovinom, uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu; ili
- (b) pravo na korišćenje date privatne nepokretne imovine, uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu,

gde podnosilac imovinskog zahteva ili nosilac imovinskog prava, kako to slučaj nalaže, trenutno nije u mogućnosti da uživa svoje imovinsko pravo, te gde su u imovinski zahtev uključene okolnosti direktno vezane za, ili su rezultat oružanog sukoba koji se dogodio na Kosovu između 27 februara 1998 godine i 20 juna 1999 godine. (vidi Član 3.1 UNMIK/Uredbe/2006/50 usvojeno zakonom broj 03/L-079.)

4. Kad podnosilac zahteva podnese vlasnicki zahtev u skladu sa Članom 3.1(a) UNMIK/Uredbe/2006/50 usvojeno zakonom broj 03/L-079, Komisija mora da razreši pitanje vlasništva i ako je vlasništvo potvrđeno Komisiji a podnosilac zahteva nije naveo nešto drugo, ona mora da donese nalog o vraćanju u posed podnosiocu imovinskog zahteva ili nosiocu imovinskog prava, kako to slučaj nalaže. Ako podnosilac zahteva podnese isti radi prava korišćenja u skladu sa Članom 3.1 (b) UNMIK/Uredbe/2006/50 usvojeno zakonom br. 03/L-079, Komisija može da razmatra zahtev po skraćenom postupku i donese nalog za vraćanje u posed, (vidi Član 3.1 UNMIK/Uredbe/2006/50 kao

i Član 9. aneksa III UNMIK/administrativnog uputstva/2007/5 usvojeno zakonom broj 03/L-079.)¹

5. Komisija je održala svoje dvadeset i četvrto zasjedanje od 5 do 7 septembra 2011 godine u Prištini. Izvršni sekretarijat KAI ("Izvršni sekretarijat") je Komisiji na dvadeset i četvrtoj sednici prosledio ukupno 2.499 poljoprivredno imovinskih zahteva, zajedno sa pratećom dokumentacijom, izveštajima o obradi zahteva, izveštajima o verifikaciji, i drugim relevantnim informacijama. Dva poljoprivredno imovinska zahteva koji je pred Komisiju izneo Izvršni sekretarijat, Komisija je vratila Izvršnom sekretarijatu radi dalje verifikacije, i 34 zahteva su povučeni od strane Izvršnog sekretarijata tokom sednice. Komisija je odložila razmatranje tri zahteva do održanja usmenog saslusanja. Sveukupno, Komisija je tokom sednice resila 2.460 poljoprivredno imovinskih zahteva.

6. Izvršni sekretarijat je na dvadeset četvrtoj sednici Komisije prezentovao imovinske zahteve i podneo izveštaj o toku postupka, pravnim pitanjima i evidenciji po zahtevima. Na zahtev Komisije, Izvršni sekretarijat je izneo dodatne informacije i objašnjenja tamo gde je to bilo potrebno.

A. Zahtevi koji su predmet ove odluke

7. U svim zahtevima koji su predmet ove odluke podnosioci zahteva traže rešavanje prava vlasništva i svi se odnose na poljoprivrednu imovinu uključujući poljoprivredno zemljište, pasnjake i sume.

8. Ova odluka se odnosi ukupno na 84 zahteva navedenih u prilogu. Preostalih 2.376 zahteva za poljoprivrednu imovinu koje je Komisija razmatrala predmet su dve odluke, naime odluka KPCC/D/A/119/2011 i KPCC/D/A/121/2011.

9. Ukupno 72 od 84 zahteva koje su predmet ove odluke nisi bili ranije razmatrani od strane Komisije, dok su dvanaest zahteva (zahtevi pod brojem 06142, 06147, 06149, 06158, 06161, 06166, 30830, 30834, 30835, 30836, 31471 i 31476) prethodno bili predmet Komisijske odluke. Međutim ranija odluka u ovim zahtevima je preinacena od strane Komisije usled pogresne notifikacije predmetne imovine od strane izvršnog sekretarijata ili usled greski tokom procesuiranja od strane izvršnog sekretarijata koje su identifikovane nakon sto je odluka doneta. Ovi zahtevi ce biti ponovo razmotreni sledeci ispravnu notifikaciju predmetne imovine i uzimajući u obzir i informacije o zahtevu koje su dostavili bilo koji tuzeni ili trenutni uzurpatori predmetnih imovina. Ni tuzenik u zahtevu ili trenutni uzurpator imovine se nije izjasnio o zahtevu. Izvršni sekretarijat je

¹ Izgleda da je došlo do tehničke greške u aneksu I jer, dok je aneks I jasno smišljen sa namerom da zameni UNMIK/ADM/UPUTSTVO/2007/5 u potpunosti, uključujući sva tri njegova aneksa, Član 26. aneksa I kaže da će se aneks III UNMIK/ADM/UPUTSTVA/2007/5 zameniti aneksom II. Međutim, ne postoji ni jasna odredba ni neki drugi indikator Zakona 03/L-079 ili njegovih aneksa o tome da je namera ovog amandmana da se briše aneks I ili aneks II UNMIK/ADM/UPUTSTVA/2007/5. Prema tome, Komisija smatra da su sva tri aneksa UNMIK/ADM/UPUTSTVA/2007/5 uključena u legislativu i da će se Komisija na njih pozivati u ovoj odluci kao na pod-anekse I, II i III prema potrebi.

pismeno obavestio podnosioca zahteva o gresci prilikom notifikacije i da ce njegov zahtev biti ponovo razmatran sledeci ispravnu notifikaciju predmetne imovine. Podnosioci zahteva, kao i katastarske vlasti su obavesteni da su prethodne odluke Komisije nevazece i da se ne mogu koristiti za bilo kakvu pravnu transakciju.

10. Da bi ispunili uslove za pravovaljan zahtev, podnosilac zahteva ili nosilac imovinskog prava, kako to slučaj nalaže, mora da dokaže da je imao/la pravo vlasništva ili korisničko pravo nad predmetnom imovinom koje sada ne može da uživa zbog okolnosti direktno vezanih ili nastalih kao rezultat ratnog sukoba na Kosovu u periodu od 27 februara 1998 i 20 juna 1999 godine.

11. Svih 74 zahteva navedena u delu A, D i E priloga ove odluke su osporeni u smislu da je lice koje koristi predmetnu imovinu ili strana koja je pokazala pravni interes za predmetnu imovinu ("tuzenik") osporila pravovaljanost zahteva u roku od 30 dana kako je to predviđeno clanom 10.2 UNMIK/Uredbe/2006/50 usvojeno zakonom br. 03/L-079, ili kasnije tokom postupka u skladu sa Članom 10.3 UNMIK/Uredbe/2006/50 usvojeno zakonom br. 03/L-079. Shodno clanu 10, UNMIK/REG/200650, usvojeno zakonom br. 03/L-079, svakom uzenuku ce biti dostavljena kopija zahteva podneta od strane relevantnog podnosioca zahteva. U skladu sa clanom 3.5 Aneksa II, UNMIK/AD/2007/5, usvojeno zakonom 03/L-079, svakom podnosiocu zahteva ce biti dostavljena kopija dokumenata koje je relevantni tuzenik priložio kao odgovor na zahtev. Obe stranke tako imaju mogucnost da prokomentarise informacije dobijene od druge strane i takav dokumenat ili informacija ce se uzimati u obzir tokom procesuiranju i odlucivanja o zahtevu.

12. Svih 10 zahteva navedenih u ovoj prilogu B i C su neosporeni u smislu da u vreme kada je izvršena notifikacija predmetne imovine nije bilo dokaza o bespravnoj okupaciji, korišćenju ili obradivanju imovine od strane nekog lica, ili ako je bilo takvih pokazatelja, niko nije osporio pravovaljanost imovinskog zahteva u roku od 30 dana predviđenih clanom 10.2 UNMIK/Uredbe/20006/50 usvojeno zakonom br. 03/L-079 ili kasnije tokom postupka, u skladu sa clanom 10.3 UNMIK/Uredbe/20006/50 usvojeno zakonom broj 03/L-079. Izvršni sekretarijat je na razlicite nacine vrsio notifikaciju zahteva, ukljucujuci fizicku notifikaciju imovine ili kroz notifikaciju objavljivanjem u glasilima i novinama, putem lokalnih opštinskih vlasti, opštinskih sudova, lokalnih lidera sela i putem drugih odgovarajucih institucija na Kosovu i Srbiji. Komisija je zadovoljna da je izvršni sekretarijat načinio razumne napore oko notifikacije predmetne imovine, osoba koje eventualno trenutno koriste imovinu i ostalih lica koja eventualno imaju pravni interes za predmetnu imovinu u skladu sa Članom 10.1 UNMIK/Uredbe/2006/50 usvojeno zakonom br. 03/L-079. Shodno tome, ovi zahtevi se moraju smatrati neosporenim.

B. Zahtevi pod brojem 11650 i 13826

13. Zahteve pod brojem 11650 i 13826 su podneli dva razlicita podnosioca zahteva u pogledu istih imovina. Podnosilac zahteva u zahtevu broj 11650, ("prvi podnosilac zahteva") je podneo zahtev u svom svojstvu kao član porodičnog domaćinstva navodnog nosioca imovinskog prava, dok drugi podnosilac zahteva u zahtevu pod brojem 13826

("drugi podnosilac zahteva") tvrdi da je nosilac imovinskog prava. Oba podnosioca zahteva su jedno drugom osporili navodno imovinsko pravo.

14. Prvi podnosilac zahteva je podneo svoje zahteve u svojstvu člana porodičnog domaćinstva njegovog oca Serif Kurtisaj. Podnosilac zahteva navodi da je predmetna imovina pripadala njegovom ocu do 1938 godine, kada je vlasništvo dodeljeno porodici drugog podnosioca zahteva odlukom vrhovnog suda u Skoplju. Podnosilac zahteva isto tvrdi da je tokom 1990 godine, porodica drugog podnosioca zahteva primoravala porodicu prvog podnosioca zahteva da kupi imovinu nazad pod pretnjom da će je prodati drugom licu. Prvi podnosilac zahteva je izjavio da je njegova porodica smatrala da je tražena kupoprodajna cena u to vreme prevelika i transakcija nije obavljena..

15. Drugi podnosilac zahteva je prvobitno podneo svoje zahteve u svojstvu člana porodičnog domaćinstva njegovog oca Trajko Nikolic, navodnog nosioca imovinskog prava. Nakon podnošenja zahteva i prema ostavinskom postupku, podnosilac zahteva je sa svojim bracom i sestrama postao suvlasnik od 1/5 idealnog dela predmetne imovine. U prilog svojih tvrdnji podnosilac zahteva je podneo posedovni list koji glasi na ime njegovog oca i odluku o nasledju od 22 novembra 2010 godine, koja navodi podnosioca zahteva kao suvlasnika idealnog dela od 1/5 predmetne imovine. Oba dokumenta je izvršni sekretarijat pozitivno verifikovao.

16. Drugi podnosilac zahteva tvrdi da je izgubio imovinu usled konflikta, dok prvi podnosilac zahteva navodi da je njegov deda izgubio posed u 1938 godini i da je samo ponovo zaposeo imovinu nakon konflikta u 1999 godini. Oba podnosioca zahteva su se složila oko predugovora tokom 1999 godine i da prvi podnosilac zahteva nije ispunio svoje ugovorene obaveze. Prvi podnosilac zahteva je izjavio da je tražena kupoprodajna cena prevelika.

17. Komisija je zadovoljna da je drugi podnosilac pokazao da je on suvlasnik idealnog dela od 1/5 sporne imovine i da on nije u mogućnosti da uživa svoje imovinsko pravo usled okolnosti proisteklih iz konflikta iz 1998-99 godine. Prema tome, zahtev podnet od strane drugog podnosioca zahteva se odobrava.

18. Povodom zahteva podnetog od strane prvog podnosioca zahteva, očigledno je da se njegov navodni gubitak poseda ne odnosi na konflikt iz 1998-99 godine, zaista, i prvi podnosilac zahteva sam izjavljuje da je njegov otac izgubio posed u 1938 godini. Stoga zahtev prvog podnosioca zahteva spada van nadležnosti Komisije i odbacuje se.

C. Zahtevi pod brojem 26383, 31224, 49267 i 49278

19. U zahtevima pod brojem 26383 i 49267, sa jedne strane i zahtevima pod brojem 31224 i 49278 sa druge strane, podnosioci zahteva traže potvrdu vlasništva nad istom imovinom. Zahteve pod brojem 26383 i 31224 je podneo podnosilac zahteva kao član porodičnog domaćinstva, naime kao ćerka, navodnog nosioca imovinskog prava Branislava Jarića. Zahtevi pod brojem 49267 i 49278 je podneo brat Branislava Jarića kao član porodičnog domaćinstva naime sina navodnog nosioca imovinskog prava Dušana Jarića.

20. Podnosilac zahteva pod brojem 26383 i 31224 je priložio rešenje o nasleđivanju od 27 avgusta 2007.godini, u kojem se navodi da je Branislav Jarić nasledio predmetnu parcelu od njegovog oca Dušana Jarića. Odluka o nasleđju navodi da je podnosilac zahteva pod brojem 49267 i 49278, koji je brat Branislava Jarića, nasledio drugu parcelu. Izvršni sekretarijat je odluku verifikovao kao pravovaljanu. Odluka je punovazna jer su se strane, Branislav Jarić i podnosilac zahteva u zahtevu pod brojem 49267 i 49278 odrekli njihovog prava žalbe.

21. Shodno tome, na osnovu dokaza o tome da predmetna imovina pripada Branislavu Jariću, donosi se odluka kojom se potvrđuje imovinsko pravo u korist nosioca imovinskog prava Branislava Jarića za zahteve pod brojem 26383 i 31224.

22. Iz ove odluke proističe da podnosilac zahteva pod brojem 49267 i 49278 nije dokazao imovinsko pravo pa se prema tome njegovi zahtevi odbijaju u skladu sa Članom 8.6 aneksa III UNMIK/Admin/Uputstva/2007/5 usvojeno Zakonom br. 03/L-079.

Odbaceni zahtevi

23. U skladu sa Članom 11.4 UNMIK/Uredbe/2006/50 usvojeno zakonom br. 03/L-079 Komisija će odbaciti zahtev u celosti ili delimično ako:

- (a) podnosilac zahteva nije podneo isti u skladu sa procedurom propisanom u Uredbi;
- (b) zahtev nije u okviru nadležnosti KAI; i
- (c) je zahtev prethodno rešen i po njemu doneta odluka putem konačne administrativne ili sudske odluke.

24. Član 8.6 aneksa III UNMIK/Administrativnog/uputstva/2007/5 usvojeno zakonom br. 03/L-079 ovlašćuju Komisiju da odbaci ili odbije zahtev po bilo kom osnovu uključujući i onaj naveden u članu 11.4 UNMIK Uredbe 2006/50 usvojeno zakonom br. 03/L-079.

25. Zahtevi koji su odbaceni zbog toga što nisu u nadležnosti Komisije ili iz proceduralnih razloga a ne zbog toga što su bez osnova, mogu se rešavati u lokalnim sudovima u skladu sa važećim zakonima. U ovakvim predmetima odluka Komisije ne sadrži *res judicata*. Član 3.2 UNMIK/Uredbe/2006/50 usvojeno zakonom br. 03/L-079 daje pravo podnosiocima zahteva da pred lokalnim sudovima podnesu imovinske zahteve za koje Komisija nema mandat da ih rešava kako je to predviđeno članom 3.1 UNMIK/Uredbe/2006/50 usvojeno zakonom br. 03/L-079. (Pogledajte takođe član 8.1 Aneksa III UNMIK/Administrativnog/uputstva/2007/5 vezano za ovlašćenja komisije da uputi zahteve koji nisu u njenoj nadležnosti odgovarajućim lokalnim sudovima, administrativnim telima ili tribunalu.)

26. U skladu sa članom 3.1 UNMIK/Uredbe/2006/50 usvojeno zakonom br. 03/L-079 nadležnost Komisija je ograničena na zahteve koji su povezani sa ratnim sukobom u smislu da su u njih uključene okolnosti direktno vezane ili nastale kao rezultat oružanog sukoba koji se dogodio u periodu od 27 februara 1998 i 20 juna 1999 godine, gde

podnosilac imovinskog zahteva trenutno nije u mogućnosti da koristi svoje imovinsko pravo. Da bi utvrdila da li imovinski zahtev spada u njenu nadležnost ili ne, Komisija mora da ustanovi da li je podnosilac imovinskog zahteva ili nosilac imovinskog prava, kako to slučaj nalaže, raseljen sa predmetne imovine ili je izgubio posed nad imovinom ili kontrolu kao posledicu ratnog sukoba. Komisija takođe mora da ustanovi da li je podnosilac imovinskog zahteva ili nosilac imovinskog prava, kako to slučaj nalaže, trenutno u mogućnosti da ostvaruje njegovo ili njeno pravo u vezi sa predmetnom imovinom.

27. Iako je Komisija zauzela stanovista da je gubitak imovine koji se dogodio izvan perioda između 27 februara 1998 godine i 20 juna 1999 godine može isto tako da se smatra direktno povezanim ili nastalim kao rezultat oružanog sukoba, mora da ima dokaze da je gubitak imovine nastao kao posledica (okruženje) ratnog sukoba.

1. Zahtev pod brojem 00257

28. U zahtevu pod brojem 00257 podnosilac zahteva koji zastupan od strane opunomocenog lica traži potvrdu prava vlasništva i vraćanje u posed predmetne imovine.

29. Tuzenik tvrdi da je kupio imovinu 1976 godine i da se nalazi u posedu imovine od tada. On izjavljuje da je pokrenuo dva parnice u opštinskom sudu u Gnjilanu avgusta 2003 godine vezano za predmetnu imovinu, uključujući jednu gde traži potvrdu vlasništva nad predmetnom imovinom. Tuzenikovi zahtevi su odbijeni od strane opštinskog suda 12 jula 2011 godine kao neosnovani.

30. U skladu sa članom 18 UNMIK/Uredbe/2006/50 usvojeno zakonom br. 03/L-079, nadležnost Komisije je isključena ukoliko je sudski postupak koji je vezan za zahtev poceo pre 16 oktobra 2006 godine kada je UNMIK/Uredba/2006/50 stupila na snagu. Posto je sudski postupak pokrenut od strane tuzenika u 2003 godini, zahtev nije u nadležnosti komisije i odbacuje se.

2. Zahtev pod brojem 01021

31. U zahtevu pod brojem 01021 podnosilac zahteva je podneo zahtev u svojstvu nosioca imovinskog prava, traži potvrdu prava vlasništva i vraćanje u posed predmetne imovine.

32. Podnosilac zahteva tvrdi da je kupio imovinu u 1984 godini. On je izjavio da je napustio Kosovo u 1999 godini tokom oružanog sukoba i otisao u Makedoniju. On je još izjavio da je po povratku njegova imovina bila uzurpirana od strane tuzenika. Podnosilac zahteva je 2005 godine pokrenuo parnicu u opštinskom sudu u Vitini vezano za predmetnu imovinu tražeci potvrdu vlasništva predmetne imovine. Sudski postupci još traju od tada i različite sudske odluke su donete, uključujući i vrhovni sud Kosova.

33. U skladu sa članom 18 UNMIK/Uredbe/2006/50 usvojeno zakonom br. 03/L-079, nadležnost Komisije je isključena ukoliko je sudski postupak koji je vezan za zahtev poceo pre 16 oktobra 2006 godine kada je UNMIK/Uredba/2006/50 stupila na snagu.

Posto je sudski postupak u vezi ove predmetne imovine pokrenut u 2005 godini od strane podnosioca zahteva, zahtev nije u nadležnosti komisije i odbacuje.

3. *Zahtev pod brojem 01081*

34. U zahtevu pod brojem 01081 podnosilac zahteva je podneo zahtev u svojstvu člana porodičnog domaćinstva, naime sina navodnog nosioca imovinskog prava.

35. Tuzenik je pokrenuo parnicu u opštinskom sudu u Gnjilanu oktobra 2005 godine gde traži potvrdu vlasništva nad predmetnom imovinom.

36. U skladu sa članom 18 UNMIK/Uredbe/2006/50 usvojeno zakonom br. 03/L-079, nadležnost Komisije je isključena ukoliko je sudski postupak koji je vezan za zahtev počeo pre 16 oktobra 2006 godine kada je UNMIK/Uredba/2006/50 stupila na snagu. Posto je sudski postupak u vezi ove predmetne imovine počeo 2005 godine, zahtev nije u nadležnosti komisije i odbacuje se.

4. *Zahtev pod brojem 06220*

37. Zahtev je podnet od strane ovlašćenog lica navodnog nosioca imovinskog prava.

38. Podnosilac zahteva tvrdi da je izgubio posed nad predmetnom imovinom u junu 1999 godine ali nije dostavio nikakve dokaze ili objašnjenja u tom smislu. Izvršni sekretarijat je zatražio od podnosioca zahteva više puta da objasni njegov navodi gubitak imovine usled sukoba. Međutim, podnosilac zahteva je odbio da učestvuje u postupku ili da dostavi bilo koje dokaze. Zbog toga zahtev se odbacuje usled nedostatka nadležnosti.

5. *Zahtev pod brojem 10749*

39. Podnosilac zahteva je podneo zahtev pod brojem 10749 u svojstvu navodnog nosioca imovinskog prava. Međutim, komisija napominje da je podnosilac zahteva podneo i drugi zahtev pod brojem 46202, gde je tražio potvrdu vlasništva nad istom imovinom kao i u zahtevu pod brojem 10749.

40. Zahtev pod brojem 46202 je komisija odobrila 16 juna 2010 godine odlukom KPCC/D/A/76/2010. Komisija smatra da prethodna odluka povodom istog pitanja predstavlja *res judicata* i usled toga se zahtev pod brojem 10749 odbacuje.

6. *Zahtevi pod brojem 13473, 13474, 13475, 13476 i 13477*

41. Podnosilac zahteva je podneo ove zahteve u svojstvu nosioca imovinskog prava. Podnosilac zahteva tvrdi da je napustio Kosovo sa svojom porodicom u 1970 godini i da se naselio u Beogradu.

42. Kada ga je izvršni sekretarijat kontaktirao podnosilac zahteva je potvrdio da on nije izgubio posed nad predmetnom imovinom kao rezultat sukoba na Kosovu tokom 1998-1999 godine. Prema tome zahtev podnosioca istog spade van nadležnosti komisije i odbacuje se.

E. Odbijeni zahtevi

43. U skladu sa članom 8.6 aneksa III UNMIK/Administrativnog/Uputstva/2007/5 usvojeno zakonom br. 03/L-07907/50, Komisija može da odbije ili odbaci zahtev po bilo kom osnovu. Komisija može da odbije zahtev ako podnosilac zahteva ili nosilac imovinskog prava, kako to predmet nalaže, nije u mogućnosti da na zadovoljavajući način dokaže vlasništvo ili pravo na korišćenja predmetne imovine.

44. U skladu sa članom 3.1 UNMIK/Uredbe/2006/50 usvojeno zakonom br. 03/L-079, Komisija ima nadležnost da odredi pravo vlasništva ili korišćenja nad predmetnom imovinom. Da bi donela odluku, Komisija može da razmatra bilo koji pouzdan dokaz koji smatra relevantnim za zahtev uključujući dokaze koje joj iznese Izvršni sekretarijat u vezi sa javnim knjigama (Član 6.2 aneksa III UNMIK/Adm./Uputstva/2007/5 usvojeno zakonom br. 03/L-079). Komisija može da traži od izvršnog sekretarijata da prikupi dodatne informacije od stranke ili da sprovede dodatnu istragu u vezi sa bilo kojim zahtevom (Član 6.3 aneksa III UNMIK/Adm./Uputstva/2007/5 usvojeno zakonom br. 03/L-079). U donošenju odluke Komisija može da se rukovodi, ali to nije obavezna da učini, pravilom procedure koje se sprovodi u lokalnim sudovima na Kosovu (Član 6.1 aneksa III UNMIK/Adm./Uputstva/2007/5 usvojeno zakonom br. 03/L-079).

1. Dobrovoljno otudjenje – nedostatak vlasništva

45. Zahtev pod brojem 44394, podnosilac zahteva je podneo u svom svojstvu kao član porodičnog domaćinstva navodnog nosioca imovinskog prava, naime njegove majke. Tokom telefonskog razgovora sa izvršnim sekretarijatom 15 aprila 2011 godine, podnosilac zahteva je izjavio da je imovina prodana i da on nije više zainteresovan za zahtev. Međutim, podnosilac zahteva nije povukao zahtev.

46. U zahtevu pod brojem 00667, podnosilac zahteva je podneo isti u svojstvu nosioca imovinskog prava, naime suvlasnika. Međutim podnosilac zahteva je kasnije priznao da je prodao predmetnu imovinu trećoj strani.

47. U zahtevu pod brojem 31370 podnosilac zahteva je podneo zahtev u svojstvu člana porodičnog domaćinstva, naime unuka navodnog nosioca imovinskog prava. Tuzenik navodi da je kupio predmetnu imovinu od oca podnosioca zahteva u 1997 godini. Kada je suocen sa ovim navodima, podnosilac zahteva je potvrdio da je imovina prodana i da više nije zainteresovan za zahtev. Međutim, podnosilac zahteva nije povukao zahtev.

48. Zahtevi pod brojem 52384 i 52386, sa jedne strane i zahtevi pod brojem 549 i 54933 sa druge strane se odnose na istu imovinu. Podnosilac zahteva u zahtevima pod brojem 52384 i 52386 je podneo zahtev u svojstvu nosioca imovinskog prava, dok je podnosilac zahteva u zahtevima pod brojem 54931 i 54933 podnela zahteve u njeno ime kao nosioca imovinskog prava, naime suvlasnika podnosioca zahteva u zahtevima pod brojem 52384 i 52386. Pomenuti podnosioci zahteva su brat i sestra. Međutim, oba podnosioca zahteva su kasnije priznala da su prodali imovinu i da više nisu zainteresovani za zahtev. Oba podnosioca zahteva nisu povukli svoje zahteve.

49. U zahtevu pod brojem 25769, podnosilac zahteva je podneo zahtev u svojstvu člana porodičnog domaćinstva, naime sina navodnog nosioca imovinskog prava. Međutim, podnosilac zahteva je kasnije potvrdio da je imovina prodana i da više nije zainteresovan za zahtev. Međutim, podnosilac zahteva nije povukao zahtev.

50. Zahtev pod brojem 51770, podnosilac zahteva je podneo u svojstvu člana porodičnog domaćinstva navodnog nosioca imovinskog prava, naime supruga navodnog nosioca imovinskog prava. Međutim, on je kasnije priznao da je imovina prodana i da više nije zainteresovan za zahtev. Međutim, podnosilac zahteva nije povukao zahtev.

51. Zahtev pod brojem 25958, podnosilac zahteva je podneo u svojstvu člana porodičnog domaćinstva navodnog nosioca imovinskog prava, naime unuke. Međutim, ona je kasnije potvrdila da je imovina prodana i da više nije zainteresovana za zahtev. Međutim, podnosilac zahteva nije povukao zahtev.

52. Zahtev pod brojem 30509, podnosilac zahteva je podneo u svojstvu člana porodičnog domaćinstva navodnog nosioca imovinskog prava, naime njegovog oca. Podnosilac zahteva je potvrdio da je imovina prodana ali nije povukao zahtev.

53. Zahteve pod brojem 37064, 37065 i 37085, podnosilac zahteva je podneo u svojstvu člana porodičnog domaćinstva, naime kao pra-unuka navodnog nosioca imovinskog prava. Međutim, ona je naknadno potvrdila da je imovina prodana ali nije povukla zahteve.

54. Zahteve pod brojem 51762, 51766, 51768 i 51769, podnosilac zahteva je podneo u svojstvu člana porodičnog domaćinstva navodnog nosioca imovinskog prava, naime supruge navodnog nosioca imovinskog prava. Međutim, podnosilac zahteva je izjavio da je imovina prodana. Međutim, on nije povukao zahteve.

55. Zahteve pod brojem 06140, 06142, 06143, 06147, 06149, 06153, 06156, 06158, 06161, 06162, 06166, 06167, 06169 i 06171, podnosilac zahteva je podneo u svojstvu nosioca imovinskog prava. Podnosilac zahteva je izjavio da je prodao imovinu ali da nije siguran da li su ili ne sve parcele obuhvaćene prodajom. Izvršni sekretarijat je verifikovao u katastarskoj evidenciji *ex officio* da su sva predmetna imovina prodana. Podnosilac zahteva nije povukao zahtev.

56. Zahteve pod brojem 30830, 30834, 30835 i 30836, podnosilac zahteva je podneo zahteve u svojstvu člana porodičnog domaćinstva navodnog nosioca imovinskog prava, naime supruga navodnog nosioca imovinskog prava. Međutim, podnosilac zahteva je izjavila da je imovina prodana. Međutim, ona nije povukla zahteve.

57. Zahteve pod brojem 52384 i 52386, podnosilac zahteva je podneo u svojstvu nosioca imovinskog prava. Tuzenik koji je trenutni uzurpator predmetne imovine, navodi da je njegov otac kupio imovinu u 1972 godini od Milojka Jovanovica, brata podnosioca zahteva. Tuzenik tvrdi da se njegova porodica nalazi u nesmetanom posedu imovine od tada, međutim prenos vlasništva nije unesen u katastarsku evidenciju jer fizička podela predmetne parcele nije uradjenja. Tokom telefonskog razgovora 2 avgusta 2011 sa

izvršnim sekretarijatom, podnosilac zahteva je potvrdio prodaju imovine od strane njegovog brata u 1972 godini. Podnosilac zahteva je odbio da povuce zahtev.

58. Zahteve pod brojem 50193, 50194 i 50195, podnosilac zahteva je podneo u svojstvu nosioca imovinskog prava. Podnosilac zahteva priznaje da je njegov stric prodao imovinu trenutnom uzurpatoru u 1988 godini ali on nije povukao zahtev.

59. Zahteve pod brojem 07883, 07891 i 07895, podnosilac zahteva je podneo u svojstvu nosioca imovinskog prava. Podnosilac zahteva potvrđuje da je prodao imovinu trenutnom uzurpatoru u 2007 godini ali on nije povukao zahtev.

60. Zahteve pod brojem 25501, 25502, 25503 and 25506, podnosilac zahteva je podneo u svojstvu nosioca imovinskog prava. Sin podnosioca zahteva je potvrdio da je njegov otac prodao imovinu trenutnom uzurpatoru u 1985 godini. Podnosilac zahteva nije povukao zahteve.

61. Zahtev pod brojem 48151, podnosilac zahteva je podneo u svojstvu nosioca imovinskog prava. Tokom telefonskog razgovora sa izvršnim sekretarijatom, podnosilac zahteva je potvrdio navode tuzenika, da je podnosilac zahteva prodao imovinu pre više od 40 godina dedi tuzenika. Medjutim, podnosilac zahteva nije povukao zahtev.

62. Zahteve pod brojem 38158, 38159, 38160, 38161 i 38162, podnosilac zahteva je podneo u svojstvu clana porodicnog domacinstva nosioca imovinskog prava, naime njegovog dedu. Medjutim, podnosilac zahteva potvrđuje da je imovina prodana u 1979 i 1983 godine trenutnim uzurpatorima koji su oboje tuzenici u ovim zahtevima. Podnosilac zahteva nije povukao zahteve.

63. Zahtev pod brojem 54401, podnosilac zahteva je podneo u svojstvu nosioca imovinskog prava. Ona je potvrdila navode trenutnih uzurpatora da je prodala imovinu njima u 1984 godini. Medjutim, podnosilac zahteva nije povukla zahtev.

64. Zahtevi pod brojem 06212, 06213, 06214, 06217 i 06221 su podneti od strane opunomocenog lica navodnog nosioca imovinskog prava. Podnosilac zahteva je potvrdio navode tuzenika da je prodao imovinu tuzeniku u 1972 godini. Izvršni sekretarijat je zatražio više puta od podnosioca zahteva da razjasni navode da je izgubio imovinu usled konflikta. Medjutim podnosilac zahteva je odbio da ucestvuje u postupku i da dostavi dokaze.

65. U svim zahtevima koji se obuhvaceni u delu E.1 podnosioci zahteva ili njihove porodice su prvobitno tvrdili da su izgubili posed nad predmetnim imovinama usled sukoba iz 1998-1999 godine. Medjutim, podnosioci zahteva su naknadno obavestili izvršni sekretarijat da su oni ili njihove porodice, kako to slucaj nalaze, otudjili imovinu svojevolljno. Prema tome, zahtevi se odbijaju od strane komisije jer podnosilac zahteva nije dokazao sadasnje imovinsko pravo nad predmetnom imovinom.

2. *Zahtevi pod brojem 15538, 15539, 15540, 15541, 15542, 15543, 15544 i 15545*

66. Zahteve pod brojem 15538, 15539, 15540, 15541, 15542, 15543, 15544 i 15545, podnosilac zahteva je podnela u svojstvu člana porodičnog domaćinstva, naime cerke navodnog nosioca imovinskog prava, Cerka podnosioca zahteva, Verica Babovic je naknadno obavestila izvršni sekretarijat da je njena majka preminula nakon podnošenja zahteva.

67. U zahtevima pod brojem 15544 i 15545, podnosilac zahteva tvrdi da je njena majka stekla vlasništvo nad predmetnim imovinama u 1964 godini. U prilog njenih navoda, podnosilac zahteva je podnela ugovor o razmeni od 28 septembra 1964 godine u kojem je majka podnosioca zahteva prenela vlasništvo nad dve imovine preduzeću "Poljoprivredno Dobro, Hvosno" u zamenu za dve predmetne parcele. Međutim, izvršni sekretarijat nije mogao da utvrdi autentičnost ovog dokumenta. Staviše, izvršni sekretarijat nalazi *ex officio* posedovni list predmetnih imovina gde imovine glase na ime druge osobe, naime Mirka Racic-Kazic. Cerka podnosioca zahteva je nadnadno potvrdila da je neka imovina bila prodana trecem licu u 1979 godini, međutim ona navodi da navodna transakcija nije obuhvatala dve predmetne parcele.

68. U zahtevima pod brojem 15538, 15539, 15540, 15541, 15542 i 15543, tuzenik navodi da je majka podnosioca zahteva prodala imovinu tuzeniku u 1979 godini. Podnosilac zahteva je kasnije potvrdio tuzenikove navode.

69. U pogledu gore navedenog, komisija zaključuje da podnosilac zahteva u zahtevima pod brojem 15538, 15539, 15540, 15541, 15542, 15543, 15544 i 15545 nije dokazao vlasništvo navodnog nosioca imovinskog prava nad predmetnim imovinama. Prema tome zahtevi se odbijaju.

3. *Zahtevi pod brojem 31471 i 31478*

70. Za zahteve pod brojem 31471 i 31478, podnosilac zahteva navodi da je kupio predmetnu imovinu i podneo je posedovni list u prilogu svojih navoda. Međutim, taj dokumenat ne navodi njega ni bilo koga od članova njegove porodica kao vlasnika predmetne imovine.

71. Od podnosioca zahteva je zatraženo da podnese kopiju kupoprodajnog ugovora i dat mu je rok da ga dostavi. Podnosilac zahteva je naveo da će podneti traženi dokumenat ali to nije učinio. Nikakav drugi dokaz nije podnet od strane podnosioca zahteva niti je izvršni sekretarijat uspeo da pronadje neki koji bi pokazao da je podnosilac zahteva imao vlasničko pravo ili zaista neko imovinsko pravo nad predmetnom imovinom. Shodno tome, i u odsustvu drugih dokaza, kako podnosilac zahteva nije dokazao vlasništvo nad predmetnim imovinama oba se zahteva odbijaju.

F. Zaključne napomene

72. Gore navedena odluka i nalog Komisije se takođe odnose, gde je to potrebno, na svaku pridruženu imovinu t.j. svaki objekat ili građevinu koja je u vlasništvu ili je koristi podnosilac zahteva ili nosilac imovinskog prava, kako to slučaj nalaže, a koja čini celinu sa predmetnom imovinom.

73. Član 8.8 aneksa III UNMIK/Administrativnog/Uputstva/2007/5 usvojeno zakonom br. 03/L-079 dopuštaju predsedavajućem Komisije da potpiše grupnu odluku kojom se potvrđuju svi pojedinačni imovinski zahtevi navedeni u grupnoj odluci ako je broj imovinskih zahteva po kojima se odlučivalo veliki. Komisija ovo smatra adekvatnim u ovom slučaju.

74. Odluka Komisije ne prejudicira pravo podnosioca zahteva ili nosioca imovinskog prava, kako to slučaj nalaže, da traži potvrdu imovinskog prava nad predmetnom imovinom pred nadležnim lokalnim institucijama kao što su katastarska služba ili lokalni sud u skladu sa važećim zakonima.



Predsedavajući

ŽALBE

UNMIK/Uredba/2006/50 i Zakon Br. 03/L-079 propisuje da:

12.1 U roku od trideset (30) dana od dana prijema obaveštenja od Kosovske agencije za imovinu o odluci Komisije po imovinskom zahtevu, strana u zahtevu može preko Izvršnog sekretarijata Kosovske agencije za imovinu da podnese žalbu na ovu odluku Vrhovnom sudu Kosova.

12.3 Žalba se može podneti na osnovu toga što:

- (a) odluka sadrži fundamentalnu grešku ili ozbiljno krši važeće materijalno ili proceduralno pravo; ili
- (b) je odluka zasnovana na pogrešno ili nepotpuno ustanovljenom činjeničnom stanju.

Dodatne informacije o žalbenom postupku se nalaze u izdvojenom žalbeno informativnom listu koji je dostavljen strankama sa ovom odlukom

* Engleska verzija je službena verzija svih odluka Komisije za imovinske zahteve. U slučaju nepodudaranja verzije na engleskom jeziku i istih na srpskom ili albanskom jeziku, engleska verzija je pravovaljana.

Spreadsheet /Lista /Prilog
Part A/Pjesa A/Deo A

KPA13826
KPA26383
KPA31224

Spreadsheet /Lista /Prilog
Part B/Pjesa B/Deo B

KPA06220
KPA10749

Spreadsheet /Lista /Prilog
Part C/Pjesa C/Deo C

KPA44394
KPA54931
KPA54933
KPA00667
KPA25769
KPA31370
KPA49267
KPA49278

Spreadsheet /Lista /Prilog
Part D/Pjesa D/Deo D

KPA11650
KPA00257
KPA01081
KPA13473
KPA13474
KPA13475
KPA13476
KPA13477
KPA01021

Spreadsheet /Lista /Prilog
Part E/Pjesa E/Deo E

KPA51770	KPA25958	KPA30509	KPA37065	KPA37085	KPA51762	KPA51766
KPA51768	KPA51769	KPA06140	KPA06142	KPA06143	KPA06147	KPA06149
KPA06153	KPA06156	KPA06158	KPA06161	KPA06162	KPA06166	KPA06167
KPA06169	KPA06171	KPA30830	KPA30834	KPA30835	KPA52384	KPA52386
KPA06212	KPA06213	KPA06214	KPA06217	KPA06221	KPA30836	KPA15544
KPA15545	KPA37064	KPA50193	KPA50194	KPA50195	KPA07883	KPA07891
KPA07895	KPA25501	KPA25502	KPA25503	KPA25506	KPA48151	KPA15538
KPA15539	KPA15540	KPA15541	KPA15542	KPA15543	KPA38158	KPA38159
KPA38160	KPA38161	KPA38162	KPA54401	KPA31476	KPA31471	