



Kosovo Property Claims Commission
Komisioni i Kërkesave Pronësore të Kosovës
Komisija Kosovske Agencije za imovinu

Perandori Justinian 5
Pristina
Tel: +381 (0) 38 249-918
Fax: +381 (0) 38 249-919
E-mail: mailbox@kpaonline.org

ODLUKA

VEĆE BR: 1.

ODLUKA BR.: KPCC/D/A/156/2012
DATUM DONOŠENJA: 06/06/2012

Članovi komisije Heiskanen (Predsedavajući),
Vokshi i Wuhler

NALOG

- (1) U svakom od sto sedamdeset i jedan (172) zahteva navedenih u delu A i C priloga, Komisija donosi odluku da se zahtevi odbace;*
- (2) U svakom od osamdeset i devet (89) zahteva navedenih u delovima B i D priloga, Komisija donosi odluku da se zahtevi odbiju; i*
- (3) U svakom od zahteva navedenim u odredjenom delu A, B, C i D priloga, Komisija nadnadno donosi odluku da se imovinski zahtevi odbace ukoliko podnosioci zahteva traze nadoknadu za fizičke štetu ili za gubitak korišćenja predmetne imovine.*

PRAVNI OKVIR

1. Dana, 13. juna 2008 godine, zakon broj 03/L-079, kojim se usvaja i menja UNMIK Uredba 2006/50 ("UNMIK/Uredba/2006/50") o rešavanju imovinskih zahteva koji se odnose na privatnu nepokretnu imovinu uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu stupio je na snagu na Kosovu. Zakon uključuje aneks ("aneks I") kojim se usvaja i menja UNMIK administrativno uputstvo br. 2007/5 ("UNMIK/ADM/UPUTSTVO/2007/5"), kojim se sprovodi UNMIK/Uredba/2006/50. Zakon br. 03/L-079 i aneks I uspostavili su Kosovsku agenciju za imovinu ("KAI") kao nezavisnu agenciju i preinačili određene odredbe UNMIK/Uredbe/2006/50 i UNMIK/ADM/UPUTSTVA/2007/5 radi sprovođenja promena važećeg pravnog okvira. U skladu sa odredbama, zakon br. 03/L-079 i aneks I stupili su na snagu nakon objavljivanja u službenom listu.

2. U skladu sa Članom 22. UNMIK/Uredbe/2006/50, Uredba je prestala da važi nakon 31 decembra 2008 godine. Shodno tome, zakon br. 03/L-079 je trenutno jedini izvor statutarnog ovlašćenja Komisije. Odredbe UNMIK/Uredbe/2006/50 ostaju relevantne do mere u kojoj su ugrađene referencama u zakon br. 03/L-079.

RAZLOZI DONOŠENJA ODLUKE

3. Podnosilac imovinskog zahteva ili nosilac imovinskog prava, kako to slučaj nalaže, ima pravo na nalog Komisije za povraćaj imovine ako podnosilac zahteva dokaže:

- (a) vlasništvo nad privatnom nepokretnom imovinom, uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu; ili
- (b) pravo na korišćenje date privatne nepokretne imovine, uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu,

gde podnosilac imovinskog zahteva ili nosilac imovinskog prava, kako to slučaj nalaže, trenutno nije u mogućnosti da uživa takvo imovinsko pravo, te gde su u imovinski zahtev uključene okolnosti direktno vezane za, ili su rezultat oružanog sukoba koji se dogodio na Kosovu između 27 februara 1998 godine i 20 juna 1999 godine. (vidi Član 3.1 UNMIK/Uredbe/2006/50 usvojeno zakonom broj 03/L-079).

4. Kad podnosilac zahteva podnese vlasnički zahtev u skladu sa Članom 3.1(a) UNMIK/Uredbe/2006/50 usvojeno zakonom broj 03/L-079, Komisija mora da razreši pitanje vlasništva i ako je vlasništvo potvrđeno Komisiji a podnosilac zahteva nije naveo nešto drugo, ona mora da donese nalog o vraćanju u posed podnosioca imovinskog zahteva ili nosioca imovinskog prava, kako to slučaj nalaže. Ako podnosilac zahteva podnese isti radi prava korišćenja u skladu sa Članom 3.1 (b) UNMIK/Uredbe/2006/50 usvojeno zakonom br. 03/L-079, Komisija može da razmatra zahtev po skraćenom postupku i donese nalog za vraćanje u posed. (Vidi Član 3.1 UNMIK/Uredbe/2006/50 kao i Član 9. aneksa III UNMIK/administrativnog uputstva/2007/5 usvojeno zakonom broj 03/L-079.)¹

¹ Izgleda da je došlo do tehničke greške u aneksu I jer, dok je aneks I jasno smišljen sa namerom da zameni UNMIK/ADM/UPUTSTVO/2007/5 u potpunosti, uključujući sva tri njegova aneksa, Član 26. aneksa I kaže da će se aneks III UNMIK/ADM/UPUTSTVA/2007/5 zameniti aneksom II. Međutim, ne postoji ni jasna odredba ni neki drugi indikator Zakona 03/L-079 ili njegovih aneksa o tome da je namera ovog amandmana da se briše aneks I ili aneks II UNMIK/ADM/UPUTSTVA/2007/5. Prema tome, Komisija smatra da su sva tri aneksa

5. Komisija je održala svoje dvadeset i deveto zasjedanje od 4 do 6 juna 2012 godine u Prištini. Izvršni sekretarijat KAI ("Izvršni sekretarijat") je Komisiji na dvadeset i devetoj sednici prosledio ukupno 1.599 poljoprivredno imovinskih zahteva, zajedno sa pratećom dokumentacijom, izveštajima o obradi zahteva, izveštajima o verifikaciji, i drugim relevantnim informacijama. Ukupno devet poljoprivredno imovinska zahteva koji su prezentovani Komisiji, Komisija je vratila Izvrsnom sekretarijatu tokom sednice i pet poljoprivredno imovinska zahteva koji su prezentovani komisiji su povuceni od strane izvrsnog sekretarijata. Komisija je odložila razmatranje dva poljoprivredno imovinska zahteva koji su podneti na ovoj sednici do održanja usmenog saslusanja. Pored toga, Komisija je resila šest zahteva koji su prethodno odloženi do održavanja saslusanja. Sveukupno, Komisija je tokom sednice resila 1.589 poljoprivredno imovinska zahteva.

6. Na sednici komisije izvršni sekretarijat je komisiji prezentovao zahteve i podneo izveštaj o toku postupka, pravnim pitanjima, evidenciji i pitanjima proisteklih iz zahteva. Na zahtev Komisije, Izvršni sekretarijat je izneo dodatne informacije i objašnjenja tamo gde je to bilo potrebno.

A. Zahtevi koji su predmet ove odluke

7. U svim zahtevima koji su predmet ove odluke podnosioci zahteva traže rešavanje prava vlasništva. Svi zahtevi se odnose na poljoprivrednu imovinu uključujući poljoprivredno zemljište, pasnjake i sume.

8. Ova odluka se odnosi na ukupno 261 zahteva koji su navedeni u prilogu. Preostalih 1.328 zahteva za poljoprivrednu imovinu koje je komisija resavala tokom zasjedanja predmet su druge dve odluke, naime odluka KPCC/D/A/154/2012 i KPCC/D/A/155/2012.

9. Ukupno 234 zahteva koji su predmet ove odluke nisu bili ranije razmatrani od strane Komisije, dok su 27 zahteva navedenih u odredjenom delu A, B, C i D priloga, vec bili predmet komisijske odluke. Medjutim ranija odluka u ovim zahtevima je preinacena od strane komisije usled pogresne notifikacije predmetne imovine tokom obrade zahteva od strane Izvrsnog sekretarijata ili usled drugih greski tokom procesuiranja zahteva od strane izvrsnog sekretarijata koje su identifikovane nakon sto je odluka doneta. Ovi zahtevi su stoga odluceni sledeci ispravnu notifikaciju predmetne imovine. Izvršni sekretarijat je pismeno obavestio podnosioc zahteva o gresci prilikom notifikacije i da su njihovi zahtevi odluceni sledeci ispravnu notifikaciju predmetne imovine. Podnosioci zahteva, kao i katastarske vlasti su obavesteni da su prethodne odluke Komisije nevazece i da se ne mogu koristiti za bilo kakvu pravnu transakciju.

10. Kako bi ispunio uslove za validan zahtev, podnosilac zahteva ili nosilac imovinskog prava, kako to slučaj nalaže, mora da dokaže da je imao ili imala pravo vlasništva ili korisnicko pravo u pogledu predmetne imovine i da on ili ona sada ne može da uživa njegovo ili njeno imovinsko pravo zbog okolnosti direktno vezanih ili nastalih kao rezultat ratnog sukoba na Kosovu u periodu od 27 februara 1998 i 20 juna 1999 godine.

11. U 88 zahteva navedenih u prilogu A i B, ove odluke su osporeni u smislu da je lice koje koristi predmetnu imovinu ili stranka koja je pokazala pravni interes za predmetnu imovinu ("tuzenik") osporila pravovaljanost zahteva u roku od 30 dana kako je to predviđeno Članom 10.2 UNMIK/Uredbe/2006/50 usvojeno zakonom br. 03/L-079, ili kasnije tokom postupka u skladu sa Članom 10.3 UNMIK/Uredbe/2006/50 usvojeno zakonom br. 03/L-079. Shodno članu 10, UNMIK/REG/2006/50, usvojeno zakonom br. 03/L-079, svakom tuzeniku ce biti dostavljena kopija zahteva podneta od strane relevantnog podnosioca zahteva. U skladu sa članom 3.5 Aneksa II, UNMIK/AD/2007/5, usvojeno zakonom 03/L-079, podnosiocu zahteva ce biti dostavljena kopija dokumenata koje je relevantni tuzenik priložio kao odgovor na zahtev. Obe stranke u svakom predmetu tako imaju mogućnost da prokomentarisu informacije dobijene od druge strane i takav dokument ili informacija ce se uzimati u obzir tokom procesuiranju zahteva i odlucivanja.

12. U 173 zahteva navedenih u prilogu C i D, ove odluke su neosporeni u smislu da u vreme kada je izvršena notifikacija predmetne imovine nije bilo dokaza o bespravnoj okupaciji, korišćenju ili obradjivanja imovine od strane nekog lica, ili ako je bilo takvih pokazatelja, niko nije osporio pravovaljanost imovinskog zahteva u roku od 30 dana predviđenih članom 10.2 UNMIK/Uredbe/2006/50 usvojeno zakonom br. 03/L-079 ili kasnije tokom postupka, u skladu sa članom 10.3 UNMIK/Uredbe/2006/50 usvojeno zakonom broj 03/L-079. Izvršni sekretarijat je na različite načine vrsio notifikaciju zahteva, uključujući fizičku notifikaciju imovine i/ili kroz notifikaciju objavljivanjem u glasilima, novinama, putem lokalnih opštinskih vlasti, opštinskih sudova, lokalnih lidera sela i putem drugih odgovarajućih institucija na Kosovu i Srbiji. Na osnovu informacija dostavljenih od izvršnog sekretarijata, Komisija smatra da je izvršni sekretarijat načinio razumne napore oko notifikacije predmetne imovine, osoba koje eventualno trenutno koriste imovinu i ostalih lica koja eventualno imaju pravni interes za predmetnu imovinu u skladu sa Članom 10.1 UNMIK/Uredbe/2006/50 usvojeno zakonom br. 03/L-079. Shodno tome, ovi zahtevi se moraju smatrati neosporenim.

B. Odbaceni zahtevi

13. U skladu sa Članom 11.4 UNMIK/Uredbe/2006/50 usvojeno zakonom br. 03/L-079 Komisija će odbaciti zahtev u celosti ili delimično ako:

- (a) podnosilac zahteva nije podneo potpun zahtev u skladu sa procedurom propisanom u Uredbi;
- (b) zahtev nije u okviru nadležnosti KAI; i
- (c) je zahtev prethodno rešen i po njemu doneta odluka putem konačne administrativne ili sudske odluke

14. Član 8.6 aneksa III UNMIK/Administrativnog/uputstva/2007/5 usvojeno zakonom broj 03/L-079 ovlašćuju Komisiju da odbaci ili odbije zahtev po bilo kom osnovu uključujući i onaj naveden u Članu 11.4 UNMIK Uredbe 2006/50 usvojeno zakonom broj 03/L-07907/50.

15. Zahtevi koji su odbačeni zbog toga što nisu u nadležnosti Komisije ili iz proceduralnih razloga a ne zbog toga što su bez osnova, mogu da se rešavaju u lokalnim sudovima u skladu sa važećim zakonima. U ovakvim predmetima odluka Komisije ne sadrži *res judicata*. Član 3.2 UNMIK/Uredbe/2006/50 usvojeno zakonom broj 03/L-079 daje pravo podnosiocima zahteva da pred lokalnim sudovima podnesu imovinske zahteve za koje Komisija nema mandat da ih rešava kako je to predviđeno Članom 3.1 UNMIK/Uredbe/2006/50 usvojeno zakonom br. 03/L-079. (Vidi takođe Član 8.1 aneksa III

UNMIK/Administrativnog/uputstva/2007/5 u vezi sa ovlašćenjem Komisije da uputi pitanja vazana za zahteve koji nisu u njenoj nadležnosti odgovarajućim lokalnim sudovima, administrativnim telima ili tribunalu.)

16. U skladu sa Članom 3.1 UNMIK/Uredbe/2006/50 usvojeno zakonom br. 03/L-079 nadležnost Komisija je ograničena na zahteve koji su povezani sa ratnim sukobom u smislu da su u njih uključene okolnosti direktno povezane ili nastale kao rezultat oružanog sukoba koji se dogodio u periodu od 27 februara 1998 godine i 20 juna 1999 godine, gde podnosilac imovinskog zahteva trenutno nije u mogućnosti da koristi takvo imovinsko pravo. Da bi utvrdila da li imovinski zahtev spada u njenu nadležnost ili ne, Komisija mora da ustanovi da li je podnosilac imovinskog zahteva ili nosilac imovinskog prava, kako to slučaj nalaže, raseljen sa predmetne imovine, izgubio posed ili kontrolu nad imovinom kao posledicu ratnog sukoba. Komisija takođe mora da ustanovi da li je podnosilac imovinskog zahteva ili nosilac imovinskog prava, kako to slučaj nalaže, trenutno u mogućnosti da ostvaruje njegovo ili njeno pravo u vezi predmetne imovine.

17. Iako je Komisija zauzela stanoviste da je gubitak imovine koji se dogodio izvan perioda između 27 februara 1998 godine i 20 juna 1999 godine može isto tako da se smatra direktno povezanim ili nastalim kao rezultat oružanog sukoba, mora da ima neke dokaze kojima će pokazati da je gubitak imovine nastao kao posledica (okruženje) ratnog sukoba.

I. Sporni odbaceni

1. Gubitak poseda koji se nije desio usled konflikta

a. Zahtev broj 00283

18. Zahtev broj 00283, je podnet od strane podnosioca zahteva u svojstvu navodnog nosioca imovinskog prava. Podnosilac zahteva navodi da je on zakoniti vlasnik predmetne imovine ali da mu je predmetna imovina konfiskovana od strane komunističke partije u svrhu kolonizacije u 1953 godini. Od tog vremena imovinu nu je navodno uzurpiralo treća strana, Milija Vlahovic.

19. Podnosilac zahteva je podneo u prilog ovih navoda overeni kupoprodajni ugovor broj 504 od 19 septembra 1916 koji međjutim ne navodi nijednu zemljišnu parcelu. Tuzenik Mark Kabashi, ("prvi tuzenik"), navodi da je njegov otac sklopio kupoprodajni ugovor u 1967 godini sa Milija Vlahovic, ali da katastarska evidencija jos nije azurirana i predmetna imovina je jos uvek registrovana na ime prodavca. Tuzenik, Palush desku, ("drugi tuzenik"), je podneo isti kupoprodajni ugovor, navodeći da je njegov otac zaključio kupoprodajni ugovor sa istom trećom stranom prodavcem kao suvlasnikom, za jednu od zemljišnih parcela koja je predmet ovog zahteva. Izvršni sekretarijat je pokušao da kontaktira podnosioca zahteva i njegov sin nam je potvrdio da je podnosilac zahteva izgubio posed nad predmetnom imovinom u 1953 god.

20. Komisija smatra da u odsustvu bilo kog dokaza da se gubitak poseda nad predmetnom imovinom odnosi na konflikt, zahtev spada van nadležnosti komisije i stoga se odbacuju.

b. Zahtevi pod brojem 00340 i 12010

21. Zahtevi sa brojem 00340 i 12010 su podneti od strane podnosioca zahteva u svojstvu člana porodičnog domaćinstva navodnog nosioca imovinskog prava, naime njihovog preminulog dede. Oba podnosioca zahteva su rođjaci. Su podneli zemljišnu tapiju od 10

septembra 1930 godine koje navodi predmetnu imovinu na ime navodnog nosioca imovinskog prava. Podnosioci zahteva navode da im je predmetna imovina uzurpirana kasnije nakon drugog svetskog rata.

22. Tuzenik navodi navodi da je kupio predmetnu imovinu od trece strane, naime brace Novak i Stevan Vucinic za 360.000 DM u 1963 godini. On je podneo kupoprodajni ugovor, koji je zaključen između strana u 2000 godini nakon zadnje isplate i priznanice o isplati. Izvršni sekretarijat pronalazi *ex-officio* uverenje o nepokretnom imovinskom pravu broj 2884 od 02 novembra 2000 godine koje navodi predmetnu imovinu u ime brace Novaka i Stevan Vucinic. Međutim, tuženik je dalje podneo izjave Novaka i Stevana Vucinica od 26 marta 2012 godine, u kojima oni potvrđuju da su prodali predmetnu imovinu tuženiku ali da prodaja nije registrovana u katastarskoj arhivi.

23. Komisija smatra da podnosilac zahteva nije podneo nikakve dokaze da se gubitak poseda nad predmetnom imovinom desio usled okolnosti direktno vezanih ili nastalih kao rezultat konflikta iz 1998-1999 godine, posto podnosilac zahteva navodi samo gubitak poseda nakon drugog svetskog rata. Prema tome, zahtevi spadaju van nadležnosti komisije i stoga se odbacuju.

c. Zahtev broj 00375

24. Zahtev sa brojem 00375, je podnet od strane podnosioca zahteva kao navodni nosilac imovinskog prava. Podnosilac zahteva navodi da ima pravo na koriscenje predmetne imovine shodno odluci o dodeljivanju, koja mu daje trajno pravo na koriscenje predmetne imovine na kojoj je on izgradio hotel. On trazi povracaj poseda i kompenzaciju za ucinjenu stetu. Podnosilac zahteva je pokrenuo spor C.br.397/2005 u 2005 godini, trazeci kompenzaciju za ucinjenu stetu. Ovaj postupak je jos uvek u toku.

25. Podnosilac zahteva je u prilog svog zahteva podneo i odluku o dodeljivanju br. 04.Br.353-077 od 9 marta 1997 godine izdatu od strane opstine Klina u 1997 godini, koja mu odobrava dugogodisnje koriscenje predmetne imovine. Tuzenik, opstina Klina navodi da je pravo na koriscenje podnosiocu zahteva ukinuto odlukom za reviziju urbanistickog plana opstine 01. Nr. 350107/03 od 19 aprila 2003 godine. Hotel je kasnije porusen u 2005 godini i podnosilac zahteva je iseljen iz imovine.

26. Komisija smatra da podnosilac zahteva nije podneo nikakve dokaze da se gubitak poseda nad predmetnom imovinom desio usled okolnosti direktno vezanih ili nastalih kao rezultat konflikta iz 1998-1999 godine. Prema tome, zahtev spada van nadležnosti komisije i stoga se odbacuju.

d. Zahtev broj 00412

27. Zahtev broj 00412 je podnosilac zahteva podneo u svojstvu clana porodicnog domacinstva navodnog nosioca imovinskog prava, naime njegove preminule majke. Podnosilac zahteva trazi potvrdu vlasnistva i povracaj poseda nad predmetnom imovinom prolaza/puta od njegove kuce do glavnog puta koje je pripadalo njegovoj majci navodnom nosiocu imovinskog prava. Tuzenik, koji je inace brat podnosioca zahteva navodi preko svoga ovlascenog predstavnika da je samo on nasledio predmetnu imovinu i da je pokrenuo tuzbu za resavanje prava na koriscenje nad prolazom/putem, koja je resena u njegovu korist u opstinskom sudu u Gnjilanu, odlukom broj 68/07 od 10 oktobra 2007 godine, omogucavajući mu da izgradi prolaz od njegove kuce uz dvoriste do puta.

28. Komisija istice da podnosilac zahteva nije podneo nikakve dokaze da se gubitak poseda nad predmetnom imovinom desio usled okolnosti direktno vezanih ili nastalih kao rezultat konflikta iz 1998-1999 godine. Shodno tome, zahtev spada van nadležnosti komisije i stoga se odbacuju.

e. Zahtev broj 11702

29. Zahtev broj 11702, je podnosilac zahteva podneo u svojstvu člana porodičnog domaćinstva navodnog nosioca imovinskog prava, naime njegovog oca. Podnosilac zahteva navodi da je njegova porodica izgubila posed nad predmetnom imovinom u 1953 godini, kada je državna komisija za poljopravedno zemljište Suva Reka putem administrativne odluke 92/53 uzela predmetnu imovinu kao zemljišni visak i raspodelila ga novim privatnim vlasnicima kako bi obrazovali poljoprivednu zadrugu. Podnosilac zahteva dalje navodi da je imovina vracena njegovoj porodici u 1993 godini putem administrativne odluke od 3 marta 1993 godine izdate od strane Ministarstva za poljoprivedu, sumarstvo i vodoprivede. Medjutim, ni administrativna odluka iz 1953 godine, niti pomenuta odluka od 3 marta 1993 godine nisu mogle biti verifikovane od strane izvršnog sekretarijata kao originalne.

30. Tuzenik, navodi da se njegova porodica nalazi u nesmetanom posedu predmetne imovine jos od 1990 godine. Tuzenik je podneo pozitivno verifikovani posedovni list broj 1, koji navodi predmetnu imovinu u ime njegove supruge. Izvršni sekretarijat je vise puta kontaktirao podnosioca zahteva i pitao ga kako je njegova porodica mogla da povрати posed nad predmetnom imovinom kada se ona nalazila u posedu tuzenika. Podnosilac zahteva je tom prilikom pruzio objasnjenje da je njegova porodica povratila posed samo na kratak vremenski period tokom 1990 godine i da ga je kasnije ponovo izgubila. Medjutim, podnosilac zahteva niti je podneo nikakve dokaze u vezi njegovih navoda niti je naveo tacno vreme tokom 1990 godine, kada je navodno bio u posedu imovine koje je kasnije izgubio. Podnosilac zahteva uostalom, isto nije podneo nikakve dokaze da se ovaj gubitak poseda desio usled okolnosti nastalih kao rezultat konflikta iz 1998-1999 godine.

31. Na osnovu gore navedenog, komisija smatra da se gubitak poseda podnosioca zahteva nad predmetnom imovinom nije desio usled okolnosti direktno vezanih ili nastalih kao rezultat konflikta iz 1998-1999 godine. Prema tome, zahtevi spadaju van nadležnosti komisije i stoga se odbacuju.

f. Zahtev broj 14275

32. U zahtevu pod brojem 14275, podnosilac zahteva je podneo zahtev u njenom svojstvu kao nosilac imovinskog prava. U prilog njenog zahteva podnosilac zahteva je podnela odluku o nasledju iz 2002 godine shodno kojoj je ona nasledila predmetnu imovinu od njenog supruge koji je navodno stekao pravo suvlasništva shodno ugovoru o razmeni zaključenim sa poljoprivednom zadrugom januara 1995 godine. Ova dokumenta su verifikovani od strane izvršnog sekretarijata kao originalni.

33. Tuzenik, skupština opštine Podujevo je kasnije ekspropisala predmetnu imovinu od poljoprivedne zadruge Podujevo u septembru 1999 godine, i kasnije je izgradila skolu na predmetnoj parceli. Obe strane ne osporavaju eksproprijaciju. Podnosilac zahteva medjutim insistira da je eksproprijacija imovine od strane tuzenika bila protivpravna i da ona nije primila nikakvu kompenzaciju za imovinu.

34. Izvršni sekretarijat je vise puta kontaktirao tuzenika kako bi dobio objasnjenje. Predstavnik opštine izjavljuje da je predmetna imovina ekspropisana u skladu sa redovnom

procedurom i da je opština preduzela sve potrebne mere u skladu sa zakonom, bez davanja daljnijeg objasnjenja.

35. Uzimajući u obzir dokaze podnetih od strane podnosioca zahteva, komisija smatra da je podnosilac zahteva dokazao da je njen suprug bio nosilac imovinskog prava predmetne imovine u vreme kada je izvršena eksproprijacija od strane skupštine opštine Podujeva u 1999 godini. Komisija konstatuje međutim, da gubitak podnosioca zahteva nije rezultirao iz konflikta u 1998-1999 godini. Neosporno je da je predmetna imovina eksproprijisana od strane tuženika; sporno je da li je ta eksproprijacija bila zakonita i da li je podnosilac zahteva dobio kompenzaciju za njegov gubitak. Komisija nema nadležnost da resave ovakve sporove. Prema tome zahtev se stoga odbacuje.

g. Zahtev broj 90648

36. Zahtev pod brojem 90648, je podnet od strane podnosioca zahteva u svojstvu člana porodičnog domaćinstva navodnog nosioca imovinskog prava, naime njegovog oca. Podnosilac zahteva navodi da je deda izgubio posed nad predmetnom imovinom u 1953 godini, kada je državna komisija za poljoprivredno zemljište Suva Reka putem administrativne odluke 92/53 konfiskovala njihovu poljoprivrednu imovinu i raspodelila ga privatnim vlasnicima i poljoprivrednoj zadruzi. Podnosilac zahteva dalje navodi da je Ministarstvo za poljoprivredu, sumarstvo i vodoprivredu, izdalo administrativnu odluku 3 marta 1993 godine, shodno kojoj je predmetna imovina vraćena pravnim naslednicima njegovog dede, naime ocu podnosioca zahteva i strinama u 1993 godini međutim, podnosilac zahteva nije priložio bilo koje dokaze u prilog njegovih navoda.

37. Tuženik, navodi da se njegova porodica nalazi u nesmetanom posedu predmetne imovine još od 1939 godine i da su izgradili kucu na imovini. On je podneo posedovni list broj 23, koji navodi predmetnu imovinu u njegovo ime. Tuženik je podneo tuzbu pri opštinskom sudu u Suvoj Reci. Sud je u svojoj odluci C.nr. 211/06 od 10 aprila 2009 godine, potvrdio tuženiku vlasničko pravo nad predmetnom imovinom, posto je podnosilac zahteva priznao tokom sudskog postupka da je tuženik zakoniti vlasnik predmetne imovine i povukao je tuzbu. Kada je izvršni sekretarijat kontaktirao podnosioca zahteva i obavestio ga o gore navedenom on je potvrdio da je zahtev podnesen KAI protiv tuženika bila greska.

38. Prema gore navedenom, Komisija zaključuje da se gubitak poseda podnosioca zahteva nad predmetnom imovinom nije desio usled okolnosti direktno vezanih ili nastalih kao rezultat konflikta iz 1998-1999 godine. Prema tome, zahtev spada van nadležnosti komisije i stoga se odbacuje.

2. Dobrovoljno otudjenje ili mogućnost da se uziva imovinsko pravo,

a. Zahtev pod brojem 10301

39. Zahtev pod brojem 10301, je podnet od strane podnosioca zahteva u svojstvu nosioca imovinskog prava. Podnosilac zahteva navodi da je ona nasledila predmetnu imovinu od njenog supruga u 2007 godini i podnela je u prilog ovih navoda odluku o nasledju koja navodi podnosioca zahteva kao jedinog naslednika predmetne imovine njenog supruga. Ova odluka o nasledju je verifikovana od strane izvršnog sekretarijata kao originalna. Izvršni sekretarijat još pronalazi posedovni list broj 183, koji navodi predmetnu imovinu u ime supruga podnosioca zahteva.

40. Tuzenik medjutim navodi da je on zakoniti nosilac imovinskog prava nad predmetnom imovinom, navodeci da je on u 1986 godini, kupio predmetnu imovinu od supruga podnosioca zahteva. U prilog ovog osporavanja, tuzenik je podneo pismene izjave svedoka potpisane od strane sest razlicitih pojedinaca.

41. Tokom svoje 28 sednice, aprila 2012 godine, komisija je nalozila da usmeno saslanje u zahtevu broj 10301, odrzi jedan od njenih clanova shodno clanu 5.4 Aneks III UNMIK/Uredbe/2006/50 usvojeno zakonom br. 03/L-079. Shodno odluci komisije, podnosilac zahteva, tuzenik kao i dva svedoka Jakup Hasani i Lute Luta su pozvani da prisustvuju usmenom saslanju 24 maja 2012 godine. Medjutim, pre ovog saslanja, izvrsni sekretarijat je obavestio komisiju da je podnosilac zahteva potvrdio prodaju predmetne imovine trecjoj strani u 2012 godini. Pod ovim okolnostima, komisija je odlucila da obustavi saslanje.

42. Komisija smatra da podnosilac zahteva nije izgubio posed kao rezultat konflikta iz 1998-1999 godine vec putem dobrovoljnog otudjenja u 2012 godini, sto dokazuje da je ona sada u mogucnosti da koristi imovinsko pravo. Shodno tome, zahtev spada van nadleznosti komisije i stoga se odbacuje.

b. Zahtev broj 10213

43. Zahtev 10213, je podnet od strane podnosioca zahteva u svojstvu clana porodicnog domacinstva navodnog nosioca imovinskog prava, naime dede. Izvrsni sekretarijat pronalazi *ex officio* posedovni list broj 428 od 27 novembra 2012 godine, koji navodi predmetnu imovinu u ime nosioca imovinskog prava.

44. Medjutim, tuzenik navodi da je kupio predmetnu imovinu od podnosioca zahteva ali nije pruzio nikakve dokaze u prilog njegovih tvrdnji. Izvrsni sekretarijat je vise puta kontaktirao podnosioca zahteva i predocio mu tuzenikove podneske gde je podnosilac zahteva na kraju potvrdio da je predmetne imovina zaista prodana u 2007 godini i da on nema vise interesovanja za ovaj zahtev. Medjutim, on nije povukao zahtev.

45. Komisija smatra na osnovu raspolozivih dokaza da navodni nosilac imovinskog prava nije izgubio posed kao rezultat konflikta iz 1998-1999 godine, vec kao rezultat dobrovoljne prodaje nakon konflikta sto pokazuje da je nosilac imovinskog prava bio u mogucnosti da koristi svoje imovinsko pravo. Shodno tome, zahtev spada van nadleznosti komisije i stoga se odbacuje.

c. Zahtevi pod brojem 15211 i 19397

46. Zahtev pod brojem 19397, je podnet od strane podnosioca zahteva ("prvog podnosioca zahteva") u njenom svojstvu kao navodni nosilac imovinskog prava. Prvi podnosilac zahteva navodi da je zakoniti suvlasnik od 5/6 idealnog dela predmetne imovine. Tokom procesuiranja zahteva, izvrsni sekretarijat je dosao do saznanja da je prvi podnosilac zahteva preminuo i da je njen pastorak Momcilo Davidovic podneo ovlascenje kako bi nju zastupao u buducim postupcima. Ovlascenje je pozitivno verifikovano od strane izvrsnog sekretarijata. Zahtev broj 15211 je podnet od strane podnosioca zahteva ("drugog podnosioca zahteva"), u njenom svojstvu kao navodni nosilac imovinskog prava. Drugi podnosilac zahteva navodi da je zakoniti suvlasnik preostalih 1/6 idealnog dela predmetne imovine.

47. Tuzenik u oba zahteva pod brojem 15211 i 19397, medjutim navodi da je njegov otac Xhevdet Biba kupio predmetnu imovinu (zemljsnu parcelu broj 872/2) 2008 godine u celosti

na osnovu kupoprodajnog ugovora Vr.br. 6252/2008 od 13 novembra 2008 godine. Izvrсни sekretarijat pronalazi *ex-officio* uverenje o nepokretnom imovinskom pravu broj 73 od 20 septembra 2011 godine koje navodi predmetnu imovinu u ime tuzenika. Izvrсни sekretarijat je kontaktirao zastupnika prvog podnosioca zahteva kako bi ga obavestio o gore navedenom gde je on potvrdio da je prvi podnosilac zahteva prodao predmetnu imovinu Xhevdet Biba u 2008 godini. Izvrсни sekretarijat je više puta pokušavao da kontaktira drugog podnosioca zahteva, gde je njena cerka potvrdila da je predmetna imovina prodana od strane prvog podnosioca zahteva uz pristanak njene majke kao i da je ona dobila njen deo kupoprodajnog iznosa.

48. Komisija smatra da navodni nosilac imovinskog prava nije izgubio posed kao rezultat konflikta iz 1998-1999 godine, već kao rezultat dobrovoljne prodaje nakon konflikta što pokazuje da je nosilac imovinskog prava bio u mogućnosti da koristi svoje imovinsko pravo. Shodno tome, zahtevi spadaju van nadležnosti komisije i stoga se odbacuju.

d. Zahtevi pod brojem 16124 i 90465

49. Zahtev pod brojem 16124, je podnet od strane podnosioca zahteva ("prvog podnosioca zahteva") u svojstvu člana porodičnog domaćinstva navodnog nosioca imovinskog prava Ljubomir Surbatovic, naime njegovog oca. Zahtev pod brojem 90465 je podnet od strane podnosioca zahteva Cedomir Surbatovic ("drugi podnosilac zahteva") u svojstvu navodnog nosioca imovinskog prava nad istom imovinom. Prvi podnosilac zahteva i drugi podnosilac zahteva su braca.

50. Tuzenik u oba zahteva navodi da je kupio predmetnu imovinu u 2004 godine i podneo je overeni kupoprodajni ugovor br. 2561/07, zaključen između njega i tri suvlasnika predmetne imovine uključujući tu i drugog podnosioca zahteva. Ugovor je pozitivno verifikovan ood strane izvršnog sekretarijata. Izvrсни sekretarijat je pokušao da kontaktira podnosioca zahteva ali ih nije bilo moguće kontaktirati. Merdjutim drugi brat podnosioca zahteva je potvrdio da je njihov otac Ljubomir Surbatovic prodao predmetnu imovinu.

51. Komisija smatra na osnovu raspoloživih dokaza da navodni nosilac imovinskog prava nije izgubio posed kao rezultat konflikta iz 1998-1999 godine, već kao rezultat dobrovoljne prodaje nakon konflikta što pokazuje da je nosilac imovinskog prava bio u mogućnosti da koristi svoje imovinsko pravo. Shodno tome, zahtev spada van nadležnosti komisije i stoga se odbacuje.

e. Zahtevi pod brojem 18311 i 18312

52. Zahtevi pod brojem 18311 i 18312 su podneti od strane podnosioca zahteva u svojstvu navodnog nosioca imovinskog prava. Podnosilac zahteva je podneo posedovni list broj 7, koji navodi njegovog oca kao vlasnika predmetne imovine.

53. Tuzenik navodi da je on pravovaljano kupio predmetnu imovinu od od treće strane gospodina Xhabir Elez, koji je prethodno stekao vlasništvo nad predmetnom imovinom od podnosioca zahteva i brata podnosioca zahteva. Tuzenik je u prilog ovih navoda podneo oba kupoprodajna ugovora: prvi kupoprodajni ugovor od 19 aprila 2001 godine, zaključenog između podnosioca zahteva, brata podnosioca zahteva i treće strane gospodina Xhabir Elez i drugi kupoprodajni ugovor od 6 oktobra 2004 godine, zaključenog između treće strane gospodina Xhabir Elez i Tuzenika. Izvrсни sekretarijat pronalazi *ex-officio* uverenje o nepokretnom imovinskom pravu broj 180 od 25 jula 2007 godine, navodeći predmetnu imovinu u ime tuzenika. Izvrсни sekretarijat je više puta kontaktirao podnosioca zahteva kako

bi ga obavestio o gore navedenom gde je on potvrdio da je predmetna imovina prodana tuzeniku. Međutim, podnosilac zahteva i njegova snaja izjavljiju da nemaju vremena da povuku zahteve.

54. Komisija smatra da podnosioc zahteva nije izgubio posed kao rezultat konflikta iz 1998-1999 godine, vec kao rezultat dobrovoljne prodaje nakon konflikta sto pokazuje da je nosilac imovinskog prava bio u mogucnosti da koristi svoje imovinsko pravo. Shodno tome, zahtev spada van nadleznosti komisije i stoga se odbacuje.

f. Zahtev pod brojem 21277

55. Zahtev pod brojem 21277, je podnet od strane podnosioca zahteva u svojstvu clana porodicnog domacinstva navodnog nosioca imovinskog prava, naime njegovog dede. Podnosilac zahteva je kasnije podneo odluku o nasledju O.br. 28/2007, izdatu od strane opstinskog suda u Malisevu 27 septembra 2007 godine, shodno kojoj stric podnosioca zahteva Blagoja Belic nasledio predmetnu imovinu i shodno kojoj je uverenje o nepokretnom imovinskom pravu bilo azurirano u njegovo ime

56. Tuzenici navode da su kupili predmetnu imovinu. Podnosilac zahteva je kasnije potvrdio da njegov stric prodao imovinu ocu drugog tuzenika u 2009 godini.

57. Prema gore navedenom, komisija smatra da je predmetnu imovinu nasledio stric podnosioca zahteva i koja je kasnije prodana od strane strica. Komisija smatra da podnosilac zahteva nije izgubio posed kao rezultat konflikta iz 1998-1999 godine, vec kao rezultat dobrovoljne prodaje nakon konflikta sto pokazuje da je nosilac imovinskog prava bio u mogucnosti da koristi svoje imovinsko pravo. Shodno tome, zahtev spada van nadleznosti komisije i stoga se odbacuje.

g. Zahtevi pod brojem 28521 i 28890

58. Zahtevi pod brojem 28521 i 28890, su podneti od strane podnosioca zahteva u svojstvu clana porodicnog domacinstva navodnog nosioca imovinskog prava, naime njegove majke. Podnosilac zahteva navodi da je njegova preminula majka zakoniti nosilac imovinskog prava. U prilog ovih navoda podnosilac zahteva je podneo posedovni list broj 8 od 16 juna 2005 godine, koje navodi predmetnu imovinu u ime njegove majke.

59. Tuzenik navodi da je kupio predmetnu imovinu od nosioca imovinskog prava na osnovu kupoprodajnog ugovora broj 1788/2005 od 19 maja 2005 godine, zakljucenog izmedju tuzenika i nosioca imovinskog prava preko njenog ovlascenog predstavnika, naime podnosioca zahteva licno. Izvrsni sekretarijat je kontaktirao podnosioca zahteva kako bi ga obavestio o gore navedenom gde ih je on obevestio da je predmetna imovina prodana tuzeniku, ali da tuzenik nije isplatio preostali kupoprodajni iznos za predmetnu imovinu od 1.800 eura.

60. Na osnovu raspolozivih dokaza, komisija smatra da navodni nosilac imovinskog prava nije izgubio posed kao rezultat konflikta iz 1998-1999 godine, vec kao rezultat dobrovoljne prodaje nakon konflikta. Shodno tome, zahtevi spadaju van nadleznosti komisije i stoga se odbacuju. Zahtevi za preostali iznos od 1.800 Eura u vezi predmetne imovine takodje spada van nadleznosti komisije i stoga se odbacuju.

h. Zahtev broj 35245

61. Zahtev broj 35245, je podnet od strane podnosioca zahteva u svojstvu clana porodicnog domacinstva navodnog nosioca imovinskog prava, naime njegovog oca.

62. Tuzenik navodi da je kupio predmetnu imovinu od podnosioca zahteva i drugih ceti navodnih suvlasnika. On je podneo kupoprodajni ugovor iz 2008 godine, zaključen između tuzenika i podnosioca zahteva i ostalih suvlasnika, kao i i katastarsku odluku broj 358/2008 i uverenje o nepokretnom imovinskom pravu broj 362 koje navodi predmetnu imovinu u njegovo ime. Izvršni sekretarijat je kontaktirao podnosioca zahteva kako bi ga obavestio o gore navedenom gde ih je on obevestio da je predmetna imovina prodana tuzeniku. Međutim zahtev nije povučen.

63. Komisija smatra da podnosilac zahteva nije izgubio posed kao rezultat konflikta iz 1998-1999 godine, već kao rezultat dobrovoljne prodaje nakon konflikta što pokazuje da je nosilac imovinskog prava bio u mogućnosti da koristi svoje imovinsko pravo. Shodno tome, zahtev spada van nadležnosti komisije i stoga se odbacuje.

i. Zahtev broj 37627

64. Zahtev broj 37627 je podnet od strane podnosioca zahteva u svojstvu navodnog nosioca imovinskog prava. Podnosilac zahteva je podneo posedovni list 17, koji navodi njega kao vlasnika predmetne imovine.

65. Tuzenik navodi da je kupio predmetnu imovinu od podnosioca zahteva i podneo je u prilog njegovih navoda neovereni kupoprodajni ugovor br. V.nr 1840/2002 od 26 septembra 2002 godine. Izvršni sekretarijat pronalazi *ex-officio* uverenje o nepokretnom imovinskom pravu broj 279, koje navodi predmetnu imovinu u ime tuzenika. Izvršni sekretarijat je kontaktirao podnosioca zahteva kako bi ga obavestio o gore navedenom gde je on potvrdio da je predmetna imovina prodana tuzeniku ali je odbio da povuce zahtev.

66. Komisija smatra da podnosilac zahteva nije izgubio posed kao rezultat konflikta iz 1998-1999 godine, već kao rezultat dobrovoljne prodaje nakon konflikta što pokazuje da je nosilac imovinskog prava bio u mogućnosti da koristi svoje imovinsko pravo. Shodno tome, zahtev spada van nadležnosti komisije i stoga se odbacuje.

j. Zahtev broj 40974

67. Zahtev broj 40974 je podnet od strane podnosioca zahteva u svojstvu navodnog nosioca imovinskog prava. Podnosilac zahteva je podneo posedovni list 139, od 21 marta 2004 godine, koje navodi njega kao jednakog suvlasnika predmetne imovine sa njegovom suprugom.

68. Tuzenik navodi da je kupio $\frac{1}{2}$ idealna dela predmetne imovine od podnosioca zahteva i podneo je sudsko overeni kupoprodajni ugovor br. V.nr 1420/07 od 4 aprila 2007 godine, zaključen između tuzenika i podnosioca zahteva zajedno sa njegovom ženom nad $\frac{1}{2}$ idealnog dela predmetne imovine. Tuzenik je isto podneo katastarsku odluku koja mu dozvoljava prenos ovog $\frac{1}{2}$ idealnog dela predmetne imovine u tuzenikovo ime. Stavise, izvršni sekretarijat pronalazi *ex-officio* uverenje o nepokretnom imovinskom pravu broj 552 od 25 aprila 2007 godine, koje pokazuje da je preostali deo predmetne imovine registrovan u ime treće strane ILaz Hoxha. Izvršni sekretarijat je kontaktirao podnosioca zahteva kako bi ga

obavestio o gore navedenom gde je on potvrdio da je predmetna imovina prodana tuzeniku i trecoj strani. Medjutim, on je odbio da povuce njegov zahtev.

69. Komisija smatra da podnosilac zahteva nije izgubio posed kao rezultat konflikta iz 1998-1999 godine, vec kao rezultat dobrovoljne prodaje nakon konflikta sto pokazuje da je nosilac imovinskog prava bio u mogucnosti da koristi svoje imovinsko pravo. Shodno tome, zahtev spada van nadleznosti komisije i stoga se odbacuje.

k. Zahtev broj 51636

70. Zahtev broj 51636 je podnet od strane podnosioca zahteva u svojstvu clana porodicnog domacinstva navodnog nosioca imovinskog prava, naime njegovog oca.

71. Tuzenik navodi da je njegov brat Sinan Rexhepi kupio predmetnu imovinu od Zivka Ilica, brata podnosioca zahteva i drugog sin nosioca imovinskog prava. Tuzenik je u prilog ovih navoda podneo neovereni kupoprodajni ugovor zaključen između brata tuzenika, Sinan Rexhepy i Zivko Ilic od 5 januara 2009 godine. Tuzenik je jos podneo odluku C.br. 7/2009 iz opstinskog suda u Vitini od 11 avgusta 2009 godine, koja potvrđuje imovinsko pravo bratu tuzenika Sinan Rexhepi na osnovu gore pomenutog kupoprodajnog ugovora. Izvršni sekretarijat je kontaktirao podnosioca zahteva kako bi ga obavestio o gore navedenoj konstataciji i podnosilac zahteva je potvrdio da je predmetna imovina prodana bratu tuzenika.

72. Komisija smatra da podnosilac zahteva nije izgubio posed kao rezultat konflikta iz 1998-1999 godine, vec kao rezultat dobrovoljne prodaje nakon konflikta sto pokazuje da je nosilac imovinskog prava bio u mogucnosti da koristi svoje imovinsko pravo. Shodno tome, zahtev spada van nadleznosti komisije i stoga se odbacuje.

l. Zahtevi pod brojem 54578 i 54580

73. Zahtevi pod brojem 54578 i 54580, su podneti od strane podnosioca zahteva u svojstvu clana porodicnog domacinstva navodnog nosioca imovinskog prava, naime njegovog oca. Podnosilac zahteva je podneo odluku opstinskog suda broj 242/93 od 3 februara 1994 godini, shodno kojoj je on stekao vlasnicko pravo nad predmetnom imovinom.

74. Tuzenik navodi da je on kupio predmetnu imovinu od trece strane i podneo je kupoprodajni ugovor zaključen između njega i trece strane od 30 juna 2008 godine, koji je pozitivno verifikovan od strane izvršnog sekretarijata kao originalni. Izvršni sekretarijat pronalazi ex-officio uverenje o nepokretnom imovinskom pravu broj 613 od 12 januara 2011 godine, koje navodi predmetnu imovinu u ime tuzenika. Izvršni sekretarijat je kontaktirao podnosioca zahteva kako bi ga obavestio o gore navedenom i on je potvrdio zaista da je predmetna imovina prodana tuzenika preko trece strane i podneo je overenu izjavu koja to potvrđuje. Podnosilac zahteva je preminuo u 209 godini, i njegov sin takodje potvrđuje da se prodaja desila.

75. Komisija smatra da podnosilac zahteva nije izgubio posed kao rezultat konflikta iz 1998-1999 godine, vec kao rezultat dobrovoljne prodaje nakon konflikta sto pokazuje da je nosilac imovinskog prava bio u mogucnosti da koristi svoje imovinsko pravo. Shodno tome, zahtev spada van nadleznosti komisije i stoga se odbacuje.

m. Zahtev broj 56440

76. Zahtev broj 56440, je podnet od strane podnosioca zahteva u njenom svojstvu kao člana porodičnog domaćinstva navodnog nosioca imovinskog prava, naime njene majke. Podnosilac zahteva je podneo posedovni list broj 37 od 1982 godine koje navodi nosioca imovinskog prava kao suvlasnika predmetne imovine.

77. Tuzenici navode da su kupili predmetnu imovinu od treće strane i podneli su u prilog svojih navoda pozitivno verifikovana uverenja o nepokretnom imovinskom pravu koja navode tuzenike kao suvlasnike predmetne imovine. Izvršni sekretarijat je kontaktirao podnosioca zahteva kako bi ga obavestio o gore navedenim okolnostima i podnosilac zahteva je potvrdio da je predmetna imovina zaista prodana ali da ne zna tačno kome je prodana. Međutim, ona je odbila da povuce zahtev posto nije imala vremena da to učini.

78. Komisija smatra da podnosilac zahteva nije izgubio posed kao rezultat konflikta iz 1998-1999 godine, već kao rezultat dobrovoljne prodaje nakon konflikta što pokazuje da je nosilac imovinskog prava bio u mogućnosti da koristi svoje imovinsko pravo. Shodno tome, zahtev spada van nadležnosti komisije i stoga se odbacuje.

n. Zahtev broj 91058

79. Zahtev broj 91058, je podnet od strane podnosioca zahteva u svojstvu navodnog nosioca imovinskog prava. Podnosilac zahteva je podneo posedovni list broj 2898, od 26 februara 2002 godine koje navodi njega kao vlasnika predmetne imovine.

80. Tuzenik navodi da je njegov brat kupio predmetnu imovinu u 2005 godini i podneo je kupoprodajni ugovor broj 19/06 od 6 maja 2005 godine, zaključen između ovlašćenog predstavnika podnosioca zahteva naime tuzenika kao prodavca i tuzenikovog brata kao kupca. Ovaj kupoprodajni ugovor je overen u sudu 3 januara 2006 godine. Tuzenik je još podneo izvod azuriranog posedovnog lista broj 1569, koji potvrđuje da je predmetne imovine navedena u ime tuzenikovog brata. Izvršni sekretarijat je kontaktirao podnosioca zahteva i on je potvrdio da je on prodao predmetnu imovinu ali je odbio da povuce zahtev.

81. Komisija smatra da podnosilac zahteva nije izgubio posed kao rezultat konflikta iz 1998-1999 godine, već kao rezultat dobrovoljne prodaje nakon konflikta što pokazuje da je nosilac imovinskog prava bio u mogućnosti da koristi svoje imovinsko pravo. Shodno tome, zahtev spada van nadležnosti komisije i stoga se odbacuje.

n. Zahtev broj 91344

82. Zahtev broj 91344, je podnet od strane podnosioca zahteva u svojstvu člana porodičnog domaćinstva navodnog nosioca imovinskog prava, naime njegovog oca. Podnosilac zahteva traži potvrdu imovinskog prava njegovog oca i povraćaj poseda. Podnosilac zahteva je podneo u prilog svojih navoda posedovni list broj 3, koje navodi predmetnu imovinu u ime nosioca imovinskog prava.

83. Tuzenici međutim navode da su kupili predmetnu imovinu u 2010 godini i podneli su overeni kupoprodajni ugovor broj 9016/2010 od 18 novembra 2010 godine, zaključen između podnosioca zahteva i tuzenika. Izvršni sekretarijat je kontaktirao podnosioca zahteva i on je potvrdio da je on prodao predmetnu imovinu tuzeniku. Međutim on nije povukao zahtev.

84. Komisija smatra da podnosilac zahteva nije izgubio posed kao rezultat konflikta iz 1998-1999 godine, vec kao rezultat dobrovoljne prodaje nakon konflikta sto pokazuje da je nosilac imovinskog prava bio u mogucnosti da koristi svoje imovinsko pravo. Shodno tome, zahtev spada van nadleznosti komisije i stoga se odbacuje.

3. *Parnice u toku pre stupanja na snagu UNMIK/Reg/2006/50*

a. *Zahtevi pod brojem 00059, 92402, 92403, 92404, 92405, 92406, 92407, 92408, 92409*

85. Zahtevi pod brojem 00059, 92402, 92403, 92404, 90405, 92406, 92407, 92408, 92409, se svi odnose na istu imovinu i podneti su od strane podnosioca zahteva kao navodnog nosioca imovinskog prava. Podnosilac zahteva je podneo odluku o nasledju T.br.102/2005 od 7 aprila shodno kojoj je on nasledio predmetnu imovinu od svoje majke. Izvrсни sekretarijat pronalazi *ex-officio* uverenje o nepokretnom imovinskom pravu broj P-71914059-000827-1, koje navodi predmetnu parcelu u ime nosioca imovinskog prava. Podnosilac zahteva je obavestio izvršni sekretarijat da je podneo zahtev 28 februara 2005 godine, pred opštinskim sudom u Pristini, Cbr.239/05, protiv tuzenika u vezi povracaja poseda predmetne imovine.

86. Zastupnici tuzenika Xhavit Krasniqi za Nazim Fazliu (zahtev broj 92409), Agim Fazliu (zahtev broj 92406) Rame Krasniqi (zahtev broj. 92408) i Qamil Fazliu (zahtev broj 92404) navode da su tuzenici kupili predmetnu imovinu od podnosioca zahteva kao i da su ovi tuzenici podneli protiv podnosioca zahteva tuzbu dana 28 decembra 2010 godine, pri opštinskim sudom u Pristini C.br. 2959/2010, trazeci potvrdu njihovog navodnog vlasnickog prava nad predmtnom imovinom. Postupak je jos u toku pred opštinskim sudom u Pristini.

87. U skladu sa clanom 18 UNMIK/Uredbe/2006/50 usvojeno zakonom br. 03/L-079, nadleznost Komisije je isklucena ukoliko je sudski postupak koji je vezan za zahtev pocao pre 16 oktobra 2006 godine kada je UNMIK/Uredba/2006/50 stupila na snagu. Posto je u sudski postupak u vezi predmetnih imovina iniciran od strane podnosioca zahteva u 2005 godini, zahtevi nisu u nadleznosti komisije i shodno tome se stoga odbacuju.

b. *Zahtev broj 00426*

88. Zahtev broj 00426 je podnet od strane podnosioca zahteva u svojstvu navodnog nosioca imovinskog prava, naime Kosovske Islamske zajednice koja je zastupana od strane svoga pravnog zastupnika. Podnosilac zahteva je podneo u prilog svog zahteva vise dokumenata ukljucujucu pozitivno verifikovani posedovni list broj 2625 od 7 juna 2004 godine, koja navodi podnosioca zahteva kao nosioca imovinskog prava. Podnosilac zahteva je obavestio izvršni sekretarijat da je pokrenuo postupak u vezi iste imovine pred opštinskim sudom u Peci od 9 maja 2006 godine protiv tuzenika.

89. Prvi tuzenik navodi da mu je data uslema dozvola da koristi predmetnu imovinu i da je on izgradio kucu na njoj. Drugi tuzenik tvrdi da je kupio deo predmetne imovine i da je kasnije izgradio stambenu kucu na predmetnoj imovini. Drugi tuzenik je obavestio izvršni sekretarijat da je on podneo protiv podnosioca zahteva tuzbu pred opštinskim sudom trazeci potvrdu ove prodaje.

90. U skladu sa clanom 18 UNMIK/Uredbe/2006/50 usvojeno zakonom br. 03/L-079, nadleznost Komisije je isklucena ukoliko je sudski postupak koji je vezan za zahtev pocao

pre 16 oktobra 2006 godine kada je UNMIK/Uredba/2006/50 stupila na snagu. Posto je u sudski postupak u vezi predmetnih imovina iniciran od strane podnosioca zahteva u 9 maja 2006 godini, zahtev nije u nadležnosti komisije i shodno tome se stoga odbacuje.

c. Zahtev broj 00649

91. Zahtev broj 00649, je podnet od strane podnosioca zahteva u svojstvu navodnog nosioca imovinskog prava, Podnosilac zahteva je podneo kupoprodajni ugovor broj 2063/2000, overen 4 septembra 2000 godine, zaključen između podnosioca zahteva kao kupca i treće strane Fatime Aliu kao prodavca. Podnosilac zahteva je još podneo posedovni list 9876 koji navodi predmetnu imovinu u njegovo ime. Podnosilac zahteva je 20 oktobra 2005 godine pokrenuo postupak pri opštinskom sudu u Pristini, u vezi povraćaja predmetne imovine koji je još uvek u toku.

92. Tuzenuik navodi da je kupio predmetnu imovinu i podneo je neovereni kupoprodajni ugovor od 9 novembra 1998 godine zaključen između tuzenika i treće strane Bajram Sherifi. Kupoprodajni ugovor međutim ne navodi broj zemljišne parcele.

93. U skladu sa članom 18 UNMIK/Uredbe/2006/50 usvojeno zakonom br. 03/L-079, nadležnost Komisije je isključena ukoliko je sudski postupak koji je vezan za zahtev počeo pre 16 oktobra 2006 godine kada je UNMIK/Uredba/2006/50 stupila na snagu. Posto je u sudski postupak u vezi predmetne imovine u ovom predmetu iniciran 2005 godine, zahtev nije u nadležnosti komisije i shodno tome se stoga odbacuje.

d. Zahtev pod brojem 11737

94. Zahtev pod brojem 11737, je podnet od strane podnosioca zahteva u svojstvu navodnog nosioca imovinskog prava. Podnosilac zahteva je podneo posedovni list broj 132 od 7 maja 2012 godine, koji navodi njega kao vlasnika $\frac{1}{4}$ idealnog dela predmetne imovine. Podnosilac zahteva je 2004 godine podneo tuzbu pri opštinskom sudu u Suvoj Reci za potvrdu vlasničkog prava nad predmetnom imovinom. Tuzba je odbacena odlukom od 4 februara 2009 godine, (C.br.257/09). Podnosilac zahteva se zalio na ovu odluku pred nadležnim okružnim sudom i postupak je još uvek u toku.

95. Tuzenik navodi da je njegov otac Abedin Shalla kupio predmetnu imovinu od Ibrahim Shala u 1978 godini, koji ju je kupio od oca podnosioca zahteva Rustem Shala. Tuzenik je pružio objašnjenje da je transakcija bila neformalna i da kupoprodajni ugovor nije zaključen između stranaka, iako njegova porodica koristi predmetnu imovinu od 1978 godine.

96. U skladu sa članom 18 UNMIK/Uredbe/2006/50 usvojeno zakonom br. 03/L-079, nadležnost Komisije je isključena ukoliko je sudski postupak koji je vezan za zahtev počeo pre 16 oktobra 2006 godine kada je UNMIK/Uredba/2006/50 stupila na snagu. Posto je u sudski postupak u vezi predmetne imovine u ovom predmetu iniciran 2005 godine, zahtev nije u nadležnosti komisije i shodno tome se stoga odbacuje.

4. Res Judicata

a. Zahtevi pod brojevima 06415 i 21722

97. Zahtev pod brojem 06415, je podnet od strane podnosioca zahteva u svojstvu člana porodičnog domaćinstva preminulog nosioca imovinskog prava, naime njenog supruga. Zahtev broj 21722 je podneo podnosilac zahteva u svojstvu člana porodičnog domaćinstva

nosioca imovinskog prava, isto njegove supruge. Oba zahteva se odnose na istu imovinu. Dva navodna nosioca imovinskog prava su sestre. Oba zahteva je podneo određeni suprug koji tvrdi da su ove dve sestre suvlasnici jednakih delova predmetne imovine.

98. Tuzenik u zahtevu pod brojem 06415, Nuhi Selmani, ("prvi tuzenik"), navodi da je on kupio predmetnu imovinu od pojedinca po imenu Menderes Halabaku, koji je prethodno stekao predmetnu imovinu od treće strane po imenu Fadil Haniu. Shodno kazivanjima tuzenika, Fadil hahiu je stekao predmetnu imovinu od Dragomir Zlatkovic, na osnovu kupoprodajnog ugovora. Dragomir Zlatkovic je otac navodnih nosioca imovinskog prava. Opštinski sud u Vitini, je odlukom broj 202/2003 od 22 maja 2008 godine, kasniji kupoprodajni ugovor zaključen između oca navodnih nosioca imovinskog prava Dragomir Zlatkovic i kupca Fadil Haxhiu proglasio nistavnim. Shodno ovoj odluci, predmetna imovina je vraćena na imena oba nosioca imovinskog prava, na obe sestre kao suvlasnike podjednakih delova. Izvršni sekretarijat je kontaktirao podnosioca zahteva u drugom zahtevu pod brojem 21722, koji je izjavio da nije više zainteresovan za resavanje pitanja vlasništva predmetne imovine pred komisijom, jer je pitanje reseno putem odluke opštinskog suda u Vitini.

99. Komisija smatra da prethodna odluka opštinskog suda u Vitini koja se bavila vlasničkim pravom koje se odnosi na istu imovinu predstavlja *res judicata* i prema tome zahtevi broj 06415 i 21722, se stoga odbacuju.

b. Zahtev broj 13146

100. Zahtev pod brojem 13146, je podnet od strane podnosioca zahteva u njenom svojstvu kao člana porodičnog domaćinstva preminulog nosioca imovinskog prava, naime njenog oca.

101. Tuzenik Salih salihu je podneo tuzbu protiv nosioca imovinskog prava radi priznavanja njegovog vlasničkog prava nad predmetnom imovinom pri opštinskom sudu u Podujevu. Odlukom 361/2008, opštinski sud je potvrdio da je otac tuzenika Sejdi Salihu kupio predmetnu imovinu od nosioca imovinskog prava u 1993 godini, kao i da se on nalazio u nesmetanom posedu imovine od tada. Odluka je postava punovazna 10 decembra 2008 godine i katastarska evidencija je azurirana shodno ovoj odluci u ime tuzenika.

102. Podnosilac zahteva navodi da je njen otac preminuo u vreme kada je ova tuzba podneta pri opštinskom sudu u Podujevu i da njegovo imovinsko pravo nije pravilno zastupano od strane privremenog zastupnika imenovanog od strane suda. Podnosilac zahteva još navodi da nije znala ništa o sudskom postupku kao ni o odluci, sve dok nije bila obavestena o tome od strane izvršnog sekretarijata. Podnosilac zahteva, međutim, nije potkrepio ove navode niti je podneo neke dokaze u tom smislu.

103. Komisija smatra da odluka opštinskog suda u Podujevu koja se bavila vlasničkim pravom koje se odnosi na istu imovinu a koja je predmet dva zahteva predstavlja *res judicata* i prema tome zahtevi se stoga odbacuju.

II. Neosporeni zahtevi - odbaceni

1. Gubitak poseda koji se nije desio usled konflikta

a. Zahtev broj 11768

104. Zahtev pod brojem 11768, je podnet od strane podnosioca zahteva u svojstvu navodnog nosioca imovinskog prava. Podnosilac zahteva navodi da je on stekao predmetnu

imovinu od opštine Orahovac tokom regrupisanja poljoprivredne imovine u korist preduzeća u društvenom vlasništvu u 1971 godini i da je otprilike u isto vreme on navodno emigrirao u Svajcarsku. Podnosilac zahteva je podneo u prilog njegovih navoda posedovni list broj 135 od 9 marta 1988 godine koji navodi njega kao vlasnika predmetne imovine i koji je verifikovan od strane izvršnog sekretarijata kao originalni. Podnosilac zahteva je prvobitno tvrdio da je izgubio posed nad predmetnom imovinom u 1971 godini i da je predmetnu imovinu uzurpirao Sebadin Jemini, koji je kasnije navodno prodao predmetnu imovinu trećoj strani. Podnosilac zahteva je kasnije izmenio svoj podnesak, navodeći da je on izgubio posed u 1999 godini od gore pomenutog Sebadin Jemini. Podnosilac zahteva dalje navodi da je on nastavio da plaća porez za predmetnu imovinu do 1999 godine. Međutim, podnosilac zahteva nije podneo nikakve dokaze u prilog bilo kojih njegovih navoda. Niti je podnosilac zahteva objasnio kontradikciju između njegovog prvog podneska gde tvrdi da je izgubio posed nad predmetnom imovinom u 1971 godini i njegovog drugog podneska gde tvrdi da ga je izgubio 1999 godine.

105. Komisija smatra da nema dokaza da se gubitak poseda ili nemogućnost da se uživa imovinsko pravo nad predmetnom imovinom odnosi na konflikt i shodno tome, zahtevi se stoga se odbacuju jer spadaju van nadležnosti komisije.

b. Zahtevi pod brojem 13111, 13112, 13113, 90091, 90126 i 90864

106. Zahtevi pod brojem 13111, 13112, 13113, 90091, 90126 i 90864, su podneti od strane podnosioca zahteva u svojstvu navodnog nosioca imovinskog prava. Podnosilac zahteva je podneo posedovni list broj 271 i 487 koji navodi predmetnu imovinu u njegovo ime kao vlasnika 1/4 idealnog dela predmetne imovine. Izvršni sekretarijat međutim, pronalazi *ex officio* azuriraniji posedovne liste sa brojevima 271, 487 i 778 kao i uverenja o nepokretnom imovinskom pravu sa brojevima 99-31, 132 i 690, koje ne navode predmetnu imovinu u ime podnosioca zahteva već navode imena trećih strana. Posedovni listovi i uverenja o nepokretnom imovinskom pravu su azurirani na osnovu ugovora o poklonu broj Vr.Nr. 1739/03 od 9 oktobra 2003 godine, i sudsku odluku C.nr. 85/2004 od 26 januara 2005 godine. Podnosilac zahteva je kontaktiran od strane izvršnog sekretarijata 15 i 21 maja 2012 godine, i u obe prilike on je potvrdio da nije izgubio posed nad predmetnom imovinom kao posledicu konflikta iz 1998-1999 godine. On je izjavio da je podneo zahteve kako bi resio porodični spor oko podelu predmetne imovine.

107. Komisija nema nadležnost da resave takve porodične sporove koji se ne odnose na konflikt iz 1998-1999 godine. Prema tome, zahtevi spadaju van nadležnosti komisije i stoga se odbacuju.

c. Zahtevi pod brojem 28265, 28266, 28268, 28269, 28271, 28274, 28277, 28280, 28281, 28282, 28283, 28284, 28285, 28286, 28287, 28289, 28290, 28292 i 28294

108. Zahteve sa brojevima 28265, 28266, 28268, 28269, 28271, 28274, 28277, 28280, 28281, 28282, 28283, 28284, 28285, 28286, 28287, 28289, 28290, 28292 i 28294, su podneti od strane podnosioca zahteva u svojstvu člana porodičnog domaćinstva navodnog preminulog nosioca imovinskog prava, naime njegovog oca. Podnosilac zahteva je podneo posedovni list broj 2 od 4 novembra 1968 godine u prilog njegovih zahteva, koji međutim nije mogao biti verifikovan. Izvršni sekretarijat, pronalazi *ex officio* posedovni list broj 4 i uverenje o nepokretnom imovinskom pravu broj 4 da su registrovani u ime navodnog nosioca imovinskog prava ali sa novim brojevima parcela. Podnosilac zahteva je isto podneo umrlicu svoga oca kako bi dokazao porodično srodstvo sa nosiocem imovinskog prava i navodi da ostavinski postupak još nije završen. Dana 20 aprila 2012 godine, podnosilac

zahteva je kontaktiran od strane izvrasnog sekretarijata i upitan da li je nosilac imovinskog prava izgubio posed nad predmetnom imovinom kao rezultat konflikta. Podnosilac zahteva je pruzio objasnjenje da je on napustio Kosovo pre 35 godina i da otada zivi u Beogradu.

109. Komisija konstatuje da podnosilac zahteva nije izgubio posed nad predmetnom imovinom kao rezultat konflikta iz 1998-1999 godine i prema tome zahtevi se stoga odbacuju jer su van nadležnosti.

d. Zahtevi pod brojem 31221 i 31212

110. Zahtevi sa brojevima 31221 i 31212, su podneti od strane istog podnosioca zahteva u svojstvu nosioca imovinskog prava, naime njegovog oca. Podnosilac zahteva ne tvrdi da je izgubio posed nad predmetnom imovinom kao rezultat konflikta iz 1998-1999 godine i izvršnom sekretarijatu je zaista potvrdio da on jos uvek koristi predmetnu imovinu kada posecuje Kosovo nakon sto je napustio zemlju kako bi ziveo u Nisu u Srbiji.

111. Komisija konstatuje da podnosilac zahteva nije izgubio posed ili kontrolu nad predmetnom imovinom kao rezultat konflikta iz 1998-1999 godine i prema tome zahtevi se stoga odbacuju jer su van nadležnosti.

e. Zahtevi pod brojem 35993, 90637, 90638, 90639, 90640, 90642, 90643, 90644, 90645 i 90646

112. Zahtevi pod brojem 35993, 90637, 90638, 90639, 90640, 90642, 90643, 90644, 90645 i 90646 su podneti od strane podnosioca zahteva u svojstvu clana porodicnog domacinstva navodnog preminulog nosioca imovinskog prava, naime njegovog oca. Podnosilac zahteva je podneo odluku o nasledju broj 16/38 od 15 marta 1983 godine izdatu od strane opstinskog suda u Srbici shodno kojoj je njegov otac navodno nosilac imovinskog prava nasledio predmetnu imovinu od njegovog oca Sretko Jokic. Izvršni sekretarijat, pronalazi *ex officio* posedovni list broj 207 sa izmestenog katastra u Srbiji koji navodi navodnog nosioca imovinskog prava kao vlasnika predmetne imovine azuriran shodno gore navedenoj odluci o nasledju. Podnosilac zahteva je isto podneo umrlicu svoga oca i izjavio je da ostavinski postupak nije iniciran. Izvršni sekretarijat je kontaktirao podnosioca zahteva 24 maja 2012 godine, kako bi potvrdio da li je podnosilac zahteva izgubio posed tokom konflikta iz 1998-1999 godine. Podnosilac zahteva je izjavio da je on napustio Kosovo u 1979 godini kako bi nasao bolje zaposlenje u Beogradu i kasnije u Kragujevcu u Srbiji i da predmetnu imovinu koristi rođak podnosioca zahteva Stanoje Jokic uz njegovu dozvolu kao i da on licno posecuje povremeno predmetnu imovinu.

113. Komisija konstatuje da podnosilac zahteva nije izgubio posed ili mogucnost da koristi svoje imovinsko pravo nad predmetnom imovinom kao rezultat konflikta iz 1998-1999 godine i prema tome zahtevi podnosioca istih se stoga odbacuju jer su van nadležnosti.

f. Zahtev broj 42191

114. Zahtev pod brojem 42191, je podnet od strane podnosioca zahteva u svojstvu navodnog nosioca imovinskog prava. Podnosilac zahteva je podneo pozitivno verifikovani posedovni list od 6 februara 2008 godine u prilog svoga zahteva, koji navodi podnosioca zahteva kao suvlasnika predmetne imovine. Medjutim podnosilac zahteva ne tvrdi da je izgubio posed kao posledici konflikta iz 1998-1999 godine, i on je potvrdio izvršnom sekretarijatu da je sadasnjem korisniku predmetne imovine sinu njegovog brata data dozvola

da koristi predmetnu imovinu. On jos navodi da nikada nije bio raseljen sa predmetne imovine.

115. Shodno tome i u odsustvu gubitka poseda ili kontrole nad predmetnom imovinom koja se odnosi na konflikt, zahtevi se stoga se odbacuju usled nedostatka nadležnosti.

g. Zahtev broj 45195

116. Zahtev pod brojem 54195, je podnet od strane podnosioca zahteva u svojstvu navodnog nosioca imovinskog prava. Podnosilac zahteva je podneo posedovni list broj 83 u prilog njegovog zahteva koji njavodi podnosioca zahteva kao suvlasnika predmetne imovine. Izvrsni sekretarijat je kontaktirao podnosioca zahteva kako bi dobio objasnjenje da li je on izgubio posed nad predmetnom imovinom kao rezultat konflikta iz 1998-1999 godine. Podnosilac zahteva je pruzio objasnjenje da je on napustio Kosovo u 2003 godini, kada se ruska vojska povukla sa Kosova i da se preselio u Srbiji. On je izjavio da je njegov brat ubijen u pucnjavi koja se desila u njegovom selu i da je on bio zabrinut za svoju bezbednost i da je iz tog razloga napustio Kosovo. Medjutim, on je jos izjavio da je njegova snaja koristila predmetnu imovinu do 2011 godine, sa njegovom dozvolom.

117. Posto je snaji dozvoljeno od strane podnosioca zahteva da koristi predmetnu imovinu nakon konflikta do 2011 godine, komisija konstatuje da nije postojao gubitak poseda ili nemogucnosti da se koristi imovinsko pravo nad predmetnom imovinom kao rezultat konflikta iz 1998-1999 godine. Prema tome zahtevi se stoga se odbacuju usled nedostatka nadležnosti.

h. Zahtevi pod brojem 47371, 47372 i 47373

118. Zahtevi sa brojem 47371, 47372 i 47373, su podneti od strane podnosioca zahteva u svojstvu navodnog nosioca imovinskog prava. Podnosilac zahteva je podneo uverenje o nepokratnom imovinskom pravu broj 499 koji navodi njegovog oca kao vlasnika predmetne imovine i odluku o nasledju O.br.19/92 shodno kojoj je on nasledio 4/18 idealnog dela predmetnih inmovina. Izvrsni sekretarijat je kontaktirao podnosioca zahteva kako bi dobio objasnjenje da li je on izgubio posed nad predmetnom imovinom kao rezultat konflikta iz 1998-1999 godine. Podnosilac zahteva je pruzio objasnjenje da je on napustio Kosovo u 1977 godini, i da je ostavio predmetnu imovinu na staranje njegovom bratu, koji je otada i koristi.

119. Komisija konstatuje da nije postojao gubitak poseda ili nemogucnost da se koristi imovinsko pravo nad predmetnom imovinom i prema tome zahtevi se stoga odbacuju jer su van nadležnosti.

2. Svojevoljno otudjenje predmetne imovine nakon konflikta

120. Zahtevi pod brojem 06189, 06848, 06850, 10243, 10572, 11098, 11103, 11329, 13030, 14035, 23564, 23565, 23566, 23570, 23571, 23573, 23574, 21204, 21205, 22282, 23559, 23562, 26265, 21577, 22633, 22645, 30065, 31241, 31286, 32235, 34245, 35772, 35773, 37654, 37655, 39580, 39581, 39582, 39583, 40554, 41034, 41035, 41037, 41038, 41246, 41248, 43198, 43199, 43200, 47636, 48424, 48545, 48673, 49200, 45162, 45164, 49593, 49596, 49597, 54244, 54360, 54362, 54364, 90244, 91229, 91374, 91400 i 91401, su podneti od strane podnosilaca zahteva u njihovom svojstvu kao navodni nosioci imovinskog prava ili kako to slucaj nalaze u njihovom svojstvu kao clana porodicnog domacinstva nosioca imovinskog prava.

121. U prilog njihovih zahteva, podnosioci istih su podneli različite vrste dokaza. Međutim, izvršni sekretarijat je u svim ovim predmetima isto pribavio dalje dokaze koji si ili podneti od strane podnosioca zahteva i verifikovani od strane izvršnog sekretarijata ili ih izvršni sekretarijat pribavio *ex officio* i koje je podnosilac zahteva potvrdio, navodni nosilac imovinskog prava ili član porodičnog domaćinstva nosioca imovinskog prava koji pokazuju da je predmetna imovina prodana trećoj strani nakon konflikta na osnovu validnog kupoprodajnog ugovora.

122. Komisija konstatuje da podnosioci zahteva ili nosioci imovinskog prava kako to slučaj nalaze nisu izgubili posed kao rezultat konflikta iz 1998-1999 godine već kao rezultat svojevrednjog otudjenja nakon konflikta što pokazuje da su podnosioci zahteva ili nosioci imovinskog prava kako to slučaj nalaze bili u mogućnosti da uživaju svoje imovinsko pravo. Prema tome, zahtevi spadaju van nadležnosti konosije i stoga se odbacuju.

3. Odbaceni zahtevi usled nedostatka ovlašćenje

123. U skladu sa Članom 5.2 UNMIK/Administrativnog/uputstva/2007/5 usvojeno zakonom br. 03/L-079, zahtev može da podnese nosilac imovinskog prava ili član porodičnog domaćinstva nosioca imovinskog prava. Podnosioca zahteva može zastupati ovlašćeno fizičko lice koje poseduje pravovaljano i blagovremeno dato punomoćje. U izuzetnim situacijama gde je dobijanje punomoćja problematično, Izvršni sekretarijat može da prihvati neki drugi dokument kojim se ovlašćuje zastupanje podnosioca zahteva.

124. Član 1. UNMIK/Administrativnog/Uputstva/2007/5 usvojeno zakonom 03/L-079 definišu "člana porodičnog domaćinstva" koji uključuje "supružnika, decu (rođenu u braku ili vanbračnu ili usvojenu) i druga lica koje je nosilac imovinskog prava dužan da izdržava u skladu sa važećim zakonom, ili lica koja su obavezna da izdržavaju nosioca imovinskog prava u skladu sa važećim zakonom, bez obzira da li to lice boravi na imanju ili ne sa nosiocem imovinskog prava." Komisija je odlučila da se prema važećem zakonu ova definicija odnosi osim na bračnog druga i decu i na roditelje, braću, sestre, dede, babe i unucad nosioca imovinskog prava. Međutim, ova definicija ne obuhvata roditelje bračnog druga, stričeve, strine, bratance, nećake ili neke dalje rođake koji moraju da obezbede punomoćje koje ih ovlašćuje da zastupaju nosioca imovinskog prava ili člana porodičnog domaćinstva nosioca imovinskog prava. Lica koja ne spadaju pod definiciju člana porodičnog domaćinstva ne mogu se smatrati podnosiocima zahteva već lica koja tvrde da zastupaju podnosioca zahteva.

125. Zahtevi u kojima lice koje podnosi zahtev nije član porodičnog domaćinstva i gde mu je potrebno ovlašćenje, ne mogu se smatrati potpunim zahtevima u skladu sa Članom 5.2 UNMIK/Administrativnog/uputstva/2007/5 usvojeno zakonom broj. 03/L-079 jer osnovni proceduralni uslov nije ispunjen odnosno nema ovlašćenje nosioca imovinskog prava ili člana porodičnog domaćinstva nosioca imovinskog prava.

a. Zahtevi pod brojem 00316, 90501, 91131, 91132 i 91133

126. Zahtevi pod brojem 00316, 90501, 91131, 91132 i 91133, su podneti od strane podnosioca zahteva u njenom svojstvu kao člana porodičnog domaćinstva navodnog nosioca imovinskog prava, naime njegovog strica. prava. Posto podnosilac zahteva ne spada u definiciju člana porodičnog domaćinstva, podnosilac zahteva je kontaktiran od strane izvršnog sekretarijata više puta, tražeci od njega da podnese ovlašćenje izdato od strane nosioca imovinskog prava ili člana porodičnog domaćinstva navodnog nosioca imovinskog prava. Podnosilac zahteva se složio da dostavi ovlašćenje ali on ti nije učinio. Kada je izvršni

sekretarijat kontaktirao podnosioca zahteva 25 aprila 2012 godine on je izjavio da je nosilac imovinskog prava preminuo i da ne postoji zivi clan porodicnog domacinstva. Medjutim, podnosilac zahteva nije povukao zahteve.

127. Pod ovim okolnostima posto podnosilac zahteva nije podneo validno ovlascenje, zahtevi se stoga odbacuju.

b. Zahtev broj 38327

128. Zahtev broj 38327 je podnet od strane podnosioca zahteva u svojstvu clana porodicnog domacinstva navodnog nosioca imovinskog prava, naime njegove navodne majke Zivka Stojanovic. Podnosilac zahteva je podneo posedovni list broj 265 izdat od strane izmestenog katastra, koji navodi 1/3 idealni deo predmetne imovine u ime Zivka Stojanovic. Izvrsni sekretarijat naknadno pronalazi *ex officio* uverenje o nepokratnom imovinskom pravu broj 265 koje potvrđuje vlasnicko pravo Zivka Stojanovic.

129. Podnosilac zahteva je podneo razlicite vrste dokumenata kako bi dokazao srodstvo sa Zivka Stojanovic. On je podneo njegov izvod rodjenih koji navodi njegovu majku kao Zivika Filipovic a ne kao Zivka Stojanovic. Vencani list navodnih roditelja podnosioca zahteva navodi da je njegova majka Zivka Stojanovic rodjena rodjena 14 novembra 1922 godine i Stanko Petrovic kao njegovog oca. Umrlica koju je podneo podnosilac zahteva navodi da je njegova majka medjutim rodjena 27 novembra 1922 godine. Umrlica navodnog dede podnosioca zahteva je navedena u ime Filip Stojanovic. Izvrsni sekretarijat je vise puta kontaktirao podnosioca zahteva u vezi ovih nepodudarnosti u imenima i datumima rodjenja, trazeci od njega pojasnjenje na osnovu dokaza koji se mogu verifikovati. Medjutim, podnosilac zahteva nije podneo nikakvu daljnu dokumentaciju.

130. Komisija istice da je navodni nosilac imovinskog prava naveden u razlicitim dokumentima kao Zivka Stojanović, Zivika Filipović i Zivika Simijonović i sa razlicitim datumima rodjenja. Suprug navodnog nosioca imovinskog prava ja naveden u razlicitim dokumentima kao Stanko Filipović, Stanko Petrovic i Stanko Stojanović. Komisija dalje istice da jedini dokument koji povezuje nosioca imovinskog prava i podnosioca zahteva je izvod iz matične knjige rođenih podnosioca zahteva, medjutim ovaj dokumenat navodi navodnu majku podnosioca zahteva kao Zivika Simijonovic a ne kao Zivka Stojanovic. Podnosilac zahteva nije pruzio nikakvo objasnjenje u vezi ove nepodudarnosti u imenima ili u vezi drugih neslaganja u razlicitim dokumentima podnetih od strane podnosioca zahteva. Svi drzavni registry dokumenata nemaju odgovora na odlucujuce pitanje da li je navodno nosilac imovinskog prava zaista majka podnosioca zahteva. Komisija jos istice da u srodnom zahtevu pod brojem 38333, podnosilac zahteva je priložio izjavu svedoka u kojoj se navodi da je Živka Stojanović i Živka Filipović isto lice, koju Komisija ne može da prihvati kao dovoljan dokaz zbog nedostotka drugih potkrepljujucih dokaza.

131. Pod ovim okolnostima Komisija ne može da potvrdi da je podnosilac zahteva član porodičnog domaćinstva preminulog nosioca imovinskog prava. Zahtev se stoga odbija. Komisija istice da je prethodno odbacila zahtev podnet od strane podnosioca zahteva na istom osnov; pogledati KPCC/a/61/2010 od 25 februara 2010 godine, paragraph 24.

c. Zahtevi pod brojem 33675, 33676, 33677, 33678 i 33683

132. Zahtevi pod brojem 33675, 33676, 33677, 33678 i 33683 su podneti od strane podnosioca zahteva u svojstvu clana porodicnog domacinstva navodnog nosioca imovinskog prava, naime preminulog brata njegovog dede. Podnosilac zahteva je podneo posedovne liste

sa bojevima 50 i 53, koji navode predmetnu imovinu u ime preminulog nosioca imovinskog prava. On je isto podneo umrlice njegovog oca, dede i brata njegovog dede.

133. Posto podnosilac zahteva ne spada u definiciju clana porodicnog domacinstva, podnosilac zahteva je kontaktiran od strane izvrsnog sekretarijata vise puta, trazeci od njega da podnese odluku o nasledju ili ovlascenje izdato od strane naslednika brata njegovog dede. On se slozio da dostavi ovlascenje izdato od strane naslednika brata njegovog dede ali on ti nije ucinio. Tokom zadnjeg razgovora sa izvrsnim sekretarijatom 19 marta 2012 godine, podnosilac zahteva je izjavio da je nosilac imovinskog prava koji je jedini naslednik preminuo pre tri godine, i usled toga od podnosioca zahteva je trazeno da podnese dokumentaciju da je on jedini rodjak nosioca imovinskog prava. Podnosilac zahteva je obecao da ce potneti takvu dokumentaciju ili inicirati ostavinski postupak ali on nije dostavio nikakvu dokumentaciju.

134. Pod ovim okolnostima, posto podnosilac zahteva nije dostavio trazeno ovlascenje, zahtevi se stoga odbacuju.

4. *Res judicata*

a. *Zahtev broj 91534*

135. Zahtev pod brojem 91534, je podnet od strane podnosioca zahteva u svojstvu clana porodicnog domacinstva preminulog nosioca imovinskog prava, naime njegovog oca. Podnosilac zahteva trazi povracaj potvrdu vlasnickog prava navodnog nosioca imovinskog prava nad predmetnom imovinom. Komisija istice medjutim, da je vlasnicko pravo navodnog nosioca imovinskog prava nad istom imovinom vec odobreno od strane komisije grupnom odlukom broj 106 od 13 maja 2011 godine u zahtevu sa brojem 19413 koji je podneo isti podnosilac zahteva kao i u ovom zahtevu sa brojem 91534. Izvrsni sekretarijat je obavestio podnosioca zahteva o gore navedenom i on je obecao da ce povuci zahtev ali on to nije ucinio.

136. Pod ovim okolnostima, posto prethodna odluka komisije po istom pitanju predstavlja *res judicata*, zahtev se stoga odbacuje.

b. *Zahtevi pod brojem 06719, 06721, 06725 i 06728*

137. Zahteve pod brojem 06719, 06721, 06725 i 06728 je podneo podnosilac zahteva u njenom svojstvu kao navodni nosilac imovinskog prava. Podnosilac zahteva je u prilog njenog zahteva podnela vise dokumenata ukljucujuci tu i odluku o nasledjivanju O.br.4/95 od 22 maja 1997 godine izdatu od strane opstinskog suda u Podujevu, shodno kojoj je suprug podnosioca zahteva, koji je kasnije preminuo, nasledio predmetnu imovinu. Medjutim ova odluka o nasledjivanju, koja je verifikovana pozitivno od strane izvrsnog sekretarijata jos uvek nije punovazna. Podnosilac zahteva je jos podnela drugu odluku o nasledjivanju O.br.109/02 od 19 septembra 2002 godine, izdatu od strane paralelnog suda shodno kojoj je ona nasledila predmetnu imovinu od svoga supruga. Medjutim, posto je ova odluka o nasledjivanju izdata od strane paralelnog suda, komisija je ne smatra dokazom o vlasnistvu. Podnosilac zahteva je dalje podnela posedovni list broj 82, izdat od strane izmestenog katastra. Medjutim, ovaj posedovni list samo navodi Jelicu Petrovic, svekrvu podnosioca zahteva kao vlasnika predmetne imovine a ne podnosioca zahteva. Izvrsni sekretarijat pronalazi *ex officio* posedovni list broj 82, koji navodi predmetnu imovinu u ime svekrve podnosioca zahteva, kao sto je i verifikovano od strane izvrsnog sekretarijata ali medjutim drugacije napisano. Posto podnosilac zahteva ne spada pod definiciju clana porodicnog

domacinstva Jelice Petrovic, podnosilac zahteva je kontaktiran od strane izvrasnog sekretarijata gde je od nje zatrazeno da podnese dokaze o njenom vlasnickom pravu nad predmetnom imovinom ili da podnese ovlascenje od njene svekrve. Podnosilac zahteva je kontaktiran poslednji put 24 maja 2012 godine i ona se slozila da se njeni zahtevi odbace, posto suprostavljeni zahtevi 08756 i 47381 (suprostavljeni sa zahtevom broj. 06719), zahtevi sa brojevima. 08757, 08759, 47382, 47383, 47384 i 47385 (suprostavljeni sa zahtevom broj 06721), zahtevi sa brojevima. 08762, 38384, 38385 i 38386 (suprostavljeni sa zahtevom broj 06725) i zahtevi pod brojevima. 08764 i 38383 (suprostavljeni sa zahtevom broj. 06728), su vec podneti od strane clanova porodicnog domacinstva njene svekrve.

138. Pod ovim okolnostima, podnosilac zahteva nije podneo ovlascenje i gde sama porvrdjuje da ne zeli da nastavi sa predmetima, zahtevi se stoga odbacuju.

139. Komisija konstatuje da se svi zahtevu obuhvaceni u ovom delu B odbace usled nedostatka nadleznosti iz razloga gore navedenih.

C. Odbijeni zahtevi

140. U skladu sa Članom 8.6 aneksa III UNMIK/Administrativnog/Uputstva/2007/5 usvojeno zakonom br. 03/L-07907/50, Komisija može da odbije ili odbaci zahtev po bilo kom osnovu. Komisija može da odbije zahtev ako podnosilac zahteva ili nosilac imovinskog prava, kako to slucaj nalaže, nije u mogućnosti da dokaže njihovo vlasništvo ili pravo korišćenja nad predmetnom imovinom.

141. U skladu sa Članom 3.1 UNMIK/Uredbe/2006/50 usvojeno zakonom br. 03/L-079, Komisija ima nadležnost da odredi pravo vlasništva ili pravo korišćenja nad predmetnom imovinom. Da bi donela odluku, Komisija može da razmatra bilo koji pouzdan dokaz koji smatra relevantnim za zahtev uključujući dokaze koje joj iznese izvršni sekretarijat u vezi sa javnim knjigama (Član 6.2 aneksa III UNMIK/Adm./Uputstva/2007/5 usvojeno zakonom br. 03/L-079). Komisija može da traži od izvrasnog sekretarijata da prikupi dodatne informacije od stranaka ili da sprovede dodatnu istragu u vezi sa bilo kojim zahteva (Član 6.3 aneksa III UNMIK/Adm./Uputstva/2007/5 usvojeno zakonom br. 03/L-079). U donošenju odluke Komisija može da se rukovodi, ali nije obavezna da to čini, pravilom procedure koje se sprovodi u lokalnim sudovima na Kosovu (Član 6.1 aneksa III UNMIK/Adm./Uputstva/2007/5 usvojeno zakonom br. 03/L-079).

I. Sporni zahtevi- odbijeni

a. Zahtev broj 11256

142. Zahtev broj 11256, je podneo podnosilac zahteva u svojstvu navodnog nosioca imovinskog prava. Podnosilac zahteva navodi da mu je imovina poklonjena na osnovu ugovora o poklonu broj 08-4564-1/159 zaključenog sa njegovim ocem u 1997 godini. Brat podnosioca zahteva, koji je podneo zahtev u srodnom zahtevu broj 08846, isto navodi da je stekao imovinu kao jedini vlasnik na osnovu ugovora o poklonu broj 08-4564-1/159 i isto zaključenim sa njegovim ocem. Ovaj ugovor sa drugim podnosiocem zahteva je zaključen oko cetri meseca pre drugog ugovora o poklonu izmedju podnosioca zahteva i njegovog oca. Oba ugovora su verifikovani od strane izvrasnog sekretarijata kao originalni. Izvršni sekretarijat pronalazi *ex officio* uverenje o nepokratnom imovinskom pravu broj 27, koje jos uvek navodi predmetnu imovinu u ime oca podnosioca zahteva. Podnosilac zahteva je

podneo posedovni list broj 262, , koji navodi njega kao vlasnika predmetne imovine i brat podnosioca zahteva je podneo sa svoje strane posedovni list 263, iz izmestenog katastra u Krusevcu, Srbija, koji navodi njega kao vlasnika predmetne imovine. Izvrсни sekretarijat je kontaktirao podnosioca zahteva koji je izjavio da je samo trazio kompenzaciju.

143. Na osnovu raspolozivih dokaza, komisija konstatuje da je brat podnosioca zahteva stekao prvi vlasništvo nad predmetnom imovinom pre datuma iz ugovora koji je podneo podnosilac zahteva. Posto nema dokaza koji bi ukazali da prvi ugovor o poklonu nije validan, otac podnosioca zahteva nije mogao validno da otudji imovinu po drugi put u korist podnosioca zahteva. Prema tome, komisija zakljucuje da se zahtev stoga odbije.

b. Zahtevi pod brojem 17530, 90622 i 90623

144. Zahtevi pod brojem 17530, 90622 i 90623, su podneti od strane podnosioca zahteva Milica Stojesavljevic u njenom svojstvu kao clan porodicnog domacinstva navodnog nosioca imovinskog prava, naime njegovog oca Pavle Saranovic. Podnosilac zahteva (Prvi podnosilac zahteva), trazi potvrdu vlasnickog prava nosioca imovinskog prava i u prilogu svojih navoda podnela je posedovni list broj 17 od 6 jula 1994 godine, koji navodi predmetnu imovinu u ime navodnog nosioca imovinskog prava Pavla Saranovic.

145. Komisija istice da u suprostavljenom zahtevu broj 07492 podnosilac zahteva (drugi podnosilac zahteva) isto trazi potvrdu vlasnickog prava i povracaj poseda iste predmetne imovine. Ovaj zahtev je podnet od strane drugog podnosioca zahteva Ljubice Saranovic, isto u svojstvu clana porodicnog domacinstva, medjutim drugog navodnog nosioca imovinskog prava, preminulog Bozidar Saranovic. Bozidar Saranovic i "prvi podnosilac zahteva" Milica saranovic su brat i sestra, a Pavle Saranovic njihov otac. Na osnovu podneska drugog podnosioca zahteva, navodni nosilac imovinskog prava Bozidar Saranovic je navodno stekao imovinu od Marica Saranovic. U prilog njegovih navoda drugi podnosilac zahteva je podneo posedovni list izdat od strane izmestenog katastra u Krusevcu, koji navodi predmetnu imovinu u ime Marica Saranovic. Drugi podnosilac zahteva jos navodi da je sama Marica Saranovic nasledila predmetnu imovinu od njenog prvog preminulog supruga Nikola Milovic i da je predmetna imovina kasnije greskom registrovana u gore pomenutom posedovnom listu broj 17 na ime njenog drugog supruga Pavle Saranovic. Sudska odluka br. P.br 119/94, koja je stupila na snagu 30 januara 1995 godine, je potvrdila vlasnicko pravo Milice Saranovic nad predmetnom imovinom shodno odluci o nasledju i dala objasnjenje da je predmetna imovina zaista samo pogresno registrovana u ime Pavle Saranovic. Drugi podnosilac zahteva jos navodi da je Marica Saranovic zakljucila ugovor o dozivotnom staranju br 1182/93 od 15 decembra 1993 sa Bozidarom Saranovic navodnim nosiocem imovinskog prava u suprostavljenom zahtevu broj 07492, u kome mu poklanja predmetnu imovinu njemu nakon njene smrti. Marica Saranovic je preminula u 2000 godini i ostavinski postupak pred opstinskim sudom je obustavljen u 2005 godini, na osnovu gore pomenutog ugovora o dozivotnom staranju. Izvrсни sekretarijat je pozitivno verifikovao sudsku odluku broj P.br 119/94 i ugovor o dozivotnom staranju broj 1182/93 kao originalne.

146. Prvi podnosilac zahteva navodi je ugovor o dozivotnom staranju falsifikovan i da su ona i njena sestra protivpravno izostavljeni iz ovog ostavinskog postupka. Ona je jos pruzila objasnjenje da je njena majka provela njene zadnje dane sa svojom trecom cerkom Darinka Velimirovic. Podnosilac zahteva nije medjutim potkrepio svoje navode niti je ona pruzila ikakve dokaze u prilog ovih navoda. Iako je podnosilac zahteva je jos navela da poseduje sudsku odluku koja odobrava vlasništvo nad predmetnom imovinom u ime nosioca imovinskog prava Pavla Saranovic, medjutim, kasnije je ona priznala da ne poseduje takvu odluku.

147. Tuzenik u sadasnjim zahtevima pod brojem 17530, 90622 i 90623, Abaz Bojku koji trenutno uzurpira predmetnu imovinu navodi da mu je data dozvola da koristi predmetnu imovinu u 2007 ili 2008 godini od strane prvog podnosioca zahteva. Prvi podnosilac zahteva je potvrdio da je on zaista dozvolio tuzeniku da koristi predmetnu imovinu ali da je kasnije povukao tu dozvolu posto tuzenik nije zeleo vise da saradjuje i trazi iseljene tuzenika iz predmetne imovine. Shodno tome, tuzenik nema zakonsko pravo da koristi predmetnu imovinu. Komisija dalje istice da dok posedovni list broj 17 od 6 jula 1994 godine navodi predmetnu imovinu u ime navodnog nosioca imovinskog prava Pavle Saranovic, sudska odluka broj P.br 119/92 je potvrdila vlasnicko pravo Milice Saranovic nad predmetnom imovinom shodno odluci o nasledju i dala objasnjenje da je predmetna imovina zaista samo pogresno registrovana u ime Pavle Saranovic. Pored toga, ugovor o dozivotnom staranju shodno kome je Bozidar Saranovic navodno stekao vlasnistvo nad predmetnom imovinom od Marice Saranovic nije nikad ponisten i uprkos nedokazanim navodima podnosioca zahteva da je falsifikovan on je zakonski validan.

148. Na osnovu gore navedenog, komisija zakljucuje da navodni nosilac imovinskog prava Pavle Saranovic nikad nije stekao vlasnistvo nad predmetnom imovinom niti je prvi podnosilac zahteva dokazao vlasnistvo ili bilo koje drugo imovinsko pravo nad predmetnom imovinom odmah pre ili tokom konflikta iz 1998 – 1999 godine. Shodno tome zahtevi pod brojem 17530, 90622 i 90623 se stoga odbijaju. Suprostavljen zahtev sa brojem 07492 je podnet od strane drugog podnosioca zahteva i obradjen je u KPCC/D/A/155/2012 od 6 juna 2012 godine.

c. Zahtev broj 17765

149. Zahtev broj 17765, je podnet od strane podnosioca zahteva u svojstvu navodnog nosioca imovinskog prava.

150. Tuzenik navodi da je kupio predmetnu imovinu od oca podnosioca zahteva u 1997 godini i podneo je neovereni kupoprodajni ugovor zaključen između njega i oca podnosioca zahteva. Izvršni sekretarijat je kontaktirao brata podnosioca zahteva koji je potvrdio da je predmetna imovina prodana.

151. Neosporno da je predmetna imovina prodana pre konflikta. Shodno tome, navodni nosilac imovinskog prava nije imao nikakvo imovinsko pravo nad predmetnom imovinom odmah pre ili tokom konflikta iz 1998 – 1999 godine i zahtev se shodno tome odbija.

d. Zahtev broj 17792

152. Zahtev pod brojem 17792, je podnet od strane podnosioca zahteva u svojstvu člana porodičnog domaćinstva navodnog nosioca imovinskog prava, naime sina nosioca imovinskog prava.

153. Tuzenik navodi da je zakoniti vlasnik predmetne imovine. Izvršni sekretarijat je kontaktirao podnosioca zahteva gde je on potvrdio da je predmetna imovina prodana Radivoju Vujasevic u 1982 godini, ali da katastarska evidencija jos nije azurirana. Podnosilac zahteva je pruzio objasnjenje da kada je Radivoje Vujasevic prodao predmetnu imovinu on je morao da potpise u njegovo ime posto je predmetna imovina bila jos registrovana u ime podnosioca zahteva i njegovog brata. Podnosilac zahteva je zatražio od KAI da izmeni katastarsku evidenciju u ime Radivoje Vujasevic. Od podnosioca zahteva je zatrazeno da povuce zahtev, ali je on to odbio.

154. Na osnovu gore navedenog, komisija smatra da podnosilac zahteva nije dokazao vlasnicko pravo ili posed nad predmetnom imovinom pre ili za vreme konflikta iz 1998-1999 godine. Shodno tome zahtev se stoga odbija.

e. Zahtev broj 21273

155. Zahtevi pod brojem 21273 je podnet od strane podnosioca zahteva u svojstvu clana porodicnog domacinstva navodnog nosioca imovinskog prava, naime njegovog dede. Podnosilac zahteva je kasnije podneo odluku o nasledju O.Br. 28/2007 izdatu od strane opstinskog suda u Malisevu 27 septembra 2007 godine, shodno kojoj je stric podnosioca zahteva Blagoje Belic nasledio predmetnu imovinu i shodno kojoj je uverenje o nepokretnom imovinskom pravu azurirano na njegovo ime.

156. Tuzenici u oba zahteva navode da su kupili predmetne imovine. Podnosilac zahteva je kasnije potvrdio da je predmetnu imovinu njegov deda nosilac imovinskog prava odavno razmenio sa ocem prvog tuzenika, ali da je stvarni prenos imovine nije uradjen do 2007 godine, kada je njegov stric zakljucio kupoprodajni ugovor sa ocem prvog tuzenika.

157. Na osnovu gore navedenog, Komisija istice da je predmetnu imovinu nasledio stric podnosioca zahteva i da je predmetna imovina kasnije prodao stric. Podnosilac zahteva nije dokazao vlasnicko pravo svoga dede. Shodno tome zahtevi se stoga odbijaju.

f. Zahtev broj 22276

158. Zahtev broj 22276 je podnet od strane podnosioca zahteva u njenom svojstvu kao navodni nosioca imovinskog prava.

159. Tuzenik sa svoje strane navodi da je kupio predmetnu imovinu od oca podnosioca zahteva u 1988 godini i podneo je neformalni kupoprodajni ugovor od 3 juna 1988 godine u prilog ovih navoda. Izvrzni sekretarijat je kontaktirao podnosioca zahteva kako bi ga obavestio o gore navedenom i ona je tada potvrdila navode tuzenika i zatrazila od izvrsnog sekretarijata da registruje predmetnu imovinu u ime tuzenika. Iako je od nje zatrazeno da povuce zahtev ona je to odbila.

160. Na osnovu gore navedenog, komisija smatra da podnosilac zahteva nije dokazao vlasnicko pravo ili posed nad predmetnom imovinom pre ili za vreme konflikta iz 1998-1999 godine. Shodno tome zahtev se stoga odbija.

g. Zahtev broj 22285

161. Zahtev pod brojem 22285 je podnet od strane podnosioca zahteva u svojstvu clana porodicnog domacinstva navodnog nosioca imovinskog prava, naime njegovog oca.

162. Tuzenik navodi da je njegov otac kupio predmetnu imovinu i podneo je pozitivno verifikovani overeni kupoprodajni ugovor zakljucen 11 januara 1983 godine izmedju nosioca imovinskog prava i oca tuzenika od 11 januara 1983 godine i *ex-officio* azurirani posedovni list broj 2711 od 6 februara 2008 godine koji navodi predmetnu imovinu u ime oca tuzenika. Izvrzni sekretarijat je kontaktirao podnosioca zahteva 6 aprila 2012 godine gde je on potvrdio da je predmetna imovina prodana u 1983 godini.

163. Neosporeno je predmetna imovina prodana pre konflikta. Shodno tome navodni nosilac imovinskog prava nije imao nikakvo imovinsko pravo ili posed nad predmetnom imovinom odmah pre ili za vreme konflikta iz 1998-1999 godine i shodno tome zahtev se se stoga odbija.

h. Zahtev broj 29959

164. Zahtev pod brojem 29959 je podnet od strane podnosioca zahteva u svojstvu clana porodicnog domacinstva navodnog nosioca imovinskog prava, naime njegovog dede. Izvrсни sekretarijat pronalazi *ex-officio* uverenje o nepokretnom imovinskom pravu broj 47 koje navodi predmetnu imovinu u ime nosioca imovinskog prava.

165. Tuzenik navodi da je kupio predmetnu imovinu od trece strane, Jovan Kostic i podneo je neovereni kupoprodajni ugovor zaključen između njih od 8 maja 1995 godine. Izvršni sekretarijat je kontaktirao podnosioca zahteva kako bi ga obavestio o gore navedenom i on je potvrdio da su njegov otac Ignjat Kostic i rođak podnosioca zahteva Jovan Kostic pristupili neformalnom sporazumu o razmeni imovine i da je predmetnu imovinu rezmenio njegov otac u zamenu za zemljišnu parcelu koja se još uvek nalazi u posedu njegove porodice. Podnosilac zahteva je potvrdio da je njegov rođak Jovan Kostic tada prodao predmetnu imovinu tuzeniku ali da prodaja nije nikad formalizovana.

166. Na osnovu gore navedenog, komisija smatra da podnosilac zahteva nije dokazao vlasničko pravo ili posed nad predmetnom imovinom pre ili za vreme konflikta iz 1998-1999 godine. Shodno tome zahtev se stoga odbija.

i. Zahtevi pod brojem 36006, 36012, 36015, 36017 i 36019

167. Zahtevi pod brojem 36006, 36012, 36015, 36017 i 36019 su podneti od strane podnosioca zahteva u njenom svojstvu navodnog nosioca imovinskog prava. Podnosilac zahteva je podneo kupoprodajni ugovor zaključen između nje i njene rođake Zorka Asanin Komnenovic od 17 decembra 1985 godine. Ovaj kupoprodajni međutim nije mogao biti verifikovan od strane izvršnog sekretarijata kao originalni. Izvršni sekretarijat je pribavio *ex-officio* posedovni list broj 3 koji navodi Zivko Asanin kao nosioca imovinskog prava a ne podnosioca zahteva. Komisija dalje istice da rođak podnosioca zahteva, Zorka Asanin Komnenovic navodi u suprostavljenim zahtevima pod brojem 39596, 39586, 39591, 39592 i 39601 da je ona lično stekla vlasničko pravo nad predmetnom imovinom od njenog oca Zivka Asanin putem nasledja. U prilog ovih navoda Zorka Asanin Komnenovic je podnela ugovor o doživotnom staranju zaključenog njenog oca Zivko Asanin R-181/84 od 27 aprila 1984 godine. Izvršni sekretarijat je verifikovao ovaj ugovor kao originalni. Podnosilac zahteva je kontaktiran više puta i obavesten da predmetna imovina nije registrovana u njeno ime, već u ime Zivko Asanin i od nje je zatraženo da podnese dodatnu dokumentaciju u prilog njenog imovinskog prava ili da podnese validno ovlasćenje od nosioca imovinskog prava. Međutim, podnosilac zahteva nije podneo nikakvu dokumentaciju.

168. Komisija istice da jedini dokaz koji je podneo prvi podnosilac zahteva naime, kupoprodajni ugovor, nije verifikovan kao originalni od strane izvršnog sekretarijata. Podnosilac zahteva nije pružio nikakve dalje dokaze kojima bi dokazao vlasništvo ili bili koje drugo imovinsko pravo nad predmetnim imovinama pre ili tokom konflikta iz 1998-1999 godine. Shodno tome zahtevi se stoga odbijaju.

j. Zahtevi pod brojem 44089, 44093 i 44095

169. Zahtevi broj 44089, 44093 i 44095 su podneti od strane podnosioca zahteva u njenom svojstvu kao clana porodicnog domacinstva navodnog nosioca imovinskog prava, naime njenog oca.

170. Tuzenik navodi da je on vlasniki predmetne imovine U prilog njegovih navoda on je podneo rukom pisanu izjavu, u kome on izjavljuje da je njegov otac kupio predmetnu imovinu 1977 godini od oca podnosioca zahteva. Kupoprodajni iznos je iznosio 4.500.000 din, i on je isplatio 2.000.000 dinara, dok je 2.500.00 ostalo neisplaceno. Izvršni sekretarijat je kontaktirao podnosioca zahteva i obavestio ga o gore navedenom, i on je potvrdio postojanje kupoprodajnog ugovora i da je medjutim jedna rata iz kupoprodajnog ugovora ostala neisplacena. Podnosilac zahteva je zatražio od izvršnog sekretarijata da resi ovo pitanje, i da se neisplaceni kupoprodajni iznos isplati podnosiocu zahteva od strane tuzenika po sadasnjoj trzisnoj vrednosti u Evrima.

171. Neosporno je predmetna imovina prodana pre konflikta. Shodno tome navodni nosilac imovinskog prava nije imao nikakvo imovinsko pravo ili posed nad predmetnom imovinom odmah pre ili za vreme konflikta iz 1998-1999 godine i shodno tome zahtevi se se stoga odbijaju. Komisija nema nadleznosti da odobri zahtev podnosioca zahteva za isplatu neisplacenog dela u zahtevima, koji se stoga odbacuju. Odluka komisije ne prejudicira pravo podnosioca zahteva da potrazi isplatu dela kupoprodajnog iznosa za koji on tvrdi da nije isplacena pred nadleznim sudovima. .

k. Zahtevi pod brojem 49263 i 54923

172. Zahtevi pod brojem 49263 i 54923 su podneti od strane podnosioca zahteva u svojstvu clana porodicnog domacinstva preminulog nosioca imovinskog prava, naime njegove majke, Mare Ulamovic. Podnosilac zahteva je u zahtevu broj 49263, podneo odluku o nasledju iz 1987 godine, preko koje je on nasledio 1/7 idealnog dela predmetne imovine od njegove majke.

173. Tuzenik u zahtevu broj 59263 navodi da je njegov otac kupio predmetnu imovinu putem usmenog sporazuma pre dvadeset godina. On je podneo je sudsku odluku izdatu od strane opstinskog suda u Orahovcu, koja je potvrdila ocu tuzenika vlasnistvo nad predmetnom imovinom i katastarsku odluku koja prenosi vlasnistvo nad predmetnom imovinom u ime oca tuzenika. Tuzenik u zahtevu pod brojem 54923 navodi da je predmetna imovina kupljena u 1994 godini od treceg lica po imenu Hamza Delija, koji je prethodno kupio predmetnu imovinu zajedno sa Kesim Cena od Mare Ulamovic navodnog nosioca imovinskog prava. U prilog svojih navodatuzenik u zahtevu broj 54923, je podneo neovereni kupoprodajni ugovor u vezi predmetne imovine i dve sudski overene izjave svedoka. Tuzenik navodi medjutim da katastarska evidencije nije mogla biti azurirana u njegovo ime od strane prethodnih vlasnika predmetne imovine, naime Hamza Delija i Kesim Cena jer oni nisu mogli da overe dokumenat usled zakona koji su zabranjivali prodaju izmedju Srba i Albanaca. Izvršni sekretarijat je kontaktirao podnosioca zahteva i on je povodom predmetnih imovina u oba zahteva sa brojem 49263 i 54923 potvrdio da je njegov brat prodao predmetnu imovinu pre konflikta. Podnosilac zahteva medjutim navodi da mu njegov deo kupoprodajnog iznosa nije isplacen kada ona prodana od strane njegovog brata i da zato trazi nadoknadu i povracaj predmetne imovine sve dok mu se njegov deo kupoprodajnog iznosa ne isplati.

174. Komisija smatra neospornim da je predmetna imovina prodana pre konflikta. Shodno tome navodni nosilac imovinskog prava nije imao nikakvo imovinsko pravo ili posed nad predmetnom imovinom odmah pre ili za vreme konflikta iz 1998-1999 godine i shodno tome zahtevi se se stoga odbijaju. Komisija nema nadležnosti da odobri zahtev podnosioca zahteva za isplatu neisplacenog dela kupoprodajnog iznosa koji se stoga odbacuje. Odluka komisije ne prejudicira pravo podnosioca zahteva da potrazi isplatu dela kupoprodajnog iznosa za koji on tvrdi da nije isplacena pred nadležnim sudovima. .

l. Zahtevi pod brojevima 50525 i 50527

175. Zahtevi pod brojevima 50525 i 50527 su podneti od strane podnosioca zahteva u svojstvu navodnog nosioca imovinskog prava.

176. Tuzenik navodi da je 21 januara 1988 godine kupio predmetnu imovinu od podnosioca zahteva i podneo je neovereni kupoprodajni ugovor. Izvršni sekretarijat je kontaktirao podnosioca zahteva i njegovog sina gde su oni oboje potvrdili da je predmetna imovina prodana u 1988 godini.

177. Komisija smatra da je predmetna imovina neosporno prodana pre konflikta. Shodno tome navodni nosilac imovinskog prava nije imao nikakvo imovinsko pravo ili posed nad predmetnom imovinom odmah pre ili za vreme konflikta iz 1998-1999 godine i shodno tome zahtevi se se stoga odbijaju.

m. Zahtevi pod brojem 54389, 54390, 54392, 54394 i 54396

178. Zahtevi pod brojem 54389, 54390, 54392, 54394 i 54396 su podneti od strane podnosioca zahteva u njenom svojstvu kao navodnog nosioca imovinskog prava. Podnosilac zahteva Nada Milic je podnela u prilog ovih zahteva više različitih dokumenata uključujući tu posedovni list broj 190 izdat 9 marta 1977 godine, koji navodi predmetnu imovinu u ime Petrovic Dragic oca podnosioca zahteva i ugovor o doživotnom staranju br. 667/81 od 4 decembra 1981 godine, koja dodeljuje podnosiocu zahteva predmetnu imovinu nakon smrti njenih roditelja. U zahtevima pod brojem 54392, 54394 i 54396, podnosilac zahteva je isto podneo posedovni list broj 65 iz 1977 godine koji navodi oca podnosioca zahteva i tri suvlasnika kao nosioce imovinskih prava nad predmetnom imovinom. Posedovni list broj 65 i 190 i ugovor o doživotnom staranju je verifikovan od strane izvršnog sekretarijata kao originalni.

179. Prvi tuzenik Skender Ismajli (zahtevi pod brojevima 54392 i 54394), drugi tuzenik Tefik Gragusha (zahtev broj. 54396) i treci tuzenik Xhevat Kraniqi zahtevi pod brojevima. (54389 i 54390), medjutim izjavljuju odvojeno jedni od drugih da je svaki od njih pojedinačno ili njihov otac, kako to slucaj nalaze, kupio njihov odredjeni deo zemljišne parcele od podnosioca zahteva pre konflikta na osnovu neformalnog kupoprodajnog ugovora, medjutim, odgovarajuca imovina nije nikad bila registrovana u njihovo ime. Jer primenjivi zakon u to vreme nije dozvoljavao medju etnicku transakciju nepokretne imovine. Prvi i treci tuzenik su jos izjavili da su izgradili stambene kuce na njihovoj imovini i predlazu dodatne svedoke kao dokaz. Treci tuzenik, Xhevat Kraniqi u zahtevu pod brojem 54389 i 54390 je podneo u prilog ovih navoda dodatne dokumentovane dokaze predocavajuci vise placenih racuna za struju.

180. Izvršni sekretarijat je kontaktirao podnosioca zahteva 27 januara i 21 marta 2012 godine gde ju je obavestio o gore navedenom. Podnosilac zahteva je medjutim insistirala da je predmetna imovina u zahtevima pod brojem 54389, 54390, 54392, 54394 i 54396 jos uvek

registrovana u njeno ime i navodi da ako tuženici zele da prenesu predmetnu imovinu na njihova imena oni moraju da je isplate 2.000 Eura.

181. Tokom svoje 28 sednice, održane aprila 2012 godine, komisija je naložila da usmeno saslušanje u zahtevima pod brojem 54389 i 54390, održi jedan od njenih članova shodno članu 5.4 Aneks III UNMIK/Uredbe/2006/50 usvojeno zakonom br. 03/L-079. Shodno tome i prema odluci komisije podnosilac zahteva Nada Milic i treci tuženik Xhevat Kraniqi su pozvani u prostoriji KAI u Pristini da prisustvuju usmenom saslušanju 17 aprila 2012 godine. Medjutim, samo se tuženik pojavio na saslušanju pred komisijom zastupan od strane Anton Nokaj njegovog pravnog zastupnika. Podnosilac zahteva je dala objasnjenje da ne moze uzeti ucesca u saslušanju jer usled povrede ona ne moze da putuje. Kasnije ona nije htela uzme ucesce u saslušanju navodeci da nije primila poziv na saslušanje. Tokom saslušanja tuženik je potvrdio preko svog pravnog zastupnika svoj prethodni podnesak Izvršnom sekretarijatu, da je on kupio predmetnu imovinu od prethodnog vlasnika Dragic Petrovic u 1984 godini. On je dalje pruzio jasne detalje ovih navode: da je on neposredno preuzeo posed predmetne imovine, koristeći prvobitno predmetnu imovinu kao poljoprivredno zemljište pre izgradnje dve stambene kuće na predmetnoj imovini u 1989 i 1995 godini. Tuženik je tokom saslušanja ponovo kao dokaz predložio iskaze svedoka Shukri Dervisholli, Nazmi Gjurevci i Sadik Dragusha. Tuženik je podneo više racuna za struju u ime tuženika i koji se odnose na predmetnu imovinu. Ovi racuni su datirani jos iz 1992, 1993 i 1994 godina, i u prilogu su tome da se tuženik zapravo nalazio u posedu predmetne imovine. Ovi racini izgledaju prima facie kao originalni.

182. Na osnovu raspolozivih dokaza, ukljucujuci tu i pruzene dokaze sa saslušanja, komisija smatra da je otac podnosioca zahteva kao nosilac imovinskog prava prodao predmetnu imovinu trecem tuženiku u 1984 godini. Kupoprodajni ugovori su sklopljeni izmedju strane u vreme kada takve transakcije imovine zaista nisu bila dozvoljena, transakcije koje su ukljucivale razlicite nacionalnosti, naime Srbe i Albance kao sto je to slucaj u zahtevima pod brojem 54392 i 54394 i zbog toga takva imovinska transakcija nije mogla biti registrovana u odgovarajucoj katastarskoj arhivi. Podneti verifikovani racuni za struju daju dokaze da je tuženik zapravo preuzeo posed vec u 1980 godini, posto se ovi racuni za struju izdati u ime tuženika i odnose se na predmetnu imovinu. Podnosilac zahteva nikad nije osporavao imovinsko pravo tuženiku nad predmetnom imovinom pre nego sto je podneo zahtev KAI. Pod ovim okolnostima komisija smatra da je predmetna imovina prodana tuženiku u 1980 godini i da su iz tog razloga posedovni list broj 190 izdat 9 marta 1977 godine i ugovor o doivotnom staranju broj 667/81 ne odrazava relevantno stanje i stoga se ne mogu materijalnim dokazom. Shodno tome zahtevi pod brojem 54389 i 54390 se stoga odbijaju.

183. Komisija istice da povodom zahteva sa brojem 54392, 54394 i 54396, kao i u zahtevima sa brojem 54389 i 54390, kupoprodajni ugovor je sklopljen od strane podnosioca zahteva u vreme kada takva transakcija imovine zaista nije bila dozvoljena i usled zbog toga takva imovinska transakcija nije mogla biti registrovana u odgovarajucoj katastarskoj arhivi. U svim zahtevima tuženici su ponudili iskaze svedoka i shodno dosijeu u nijednom od tih predmeta podnosioci zahteva nisu osporavali imovinsko pravo tuženika nad odgovarajucom predmetnom imovinom tokom godina pre nego sto su podneli zahtev Komisiji. Niti je podnosilac zahteva nakon sto je podneo zahtev podneo dodatne dokumentovane dokaze ili pisane izjave kao odgovor na tuženikove navode i dokaze. Pod ovim okolnostima, komisija smatra da posedovni listovi sa brojevima 190 i 65 izdati 9 marta 1977 godine kao i ugovor o doivotnom staranju broj 667/81 ne odrazavaju relevantne stanje i stoga se ne mogu smatrati materijalnim dokazom. Shodno tome zahtevi pod brojem 54392, 54394 i 54396 se stoga odbijaju.

n. Zahtevi pod brojem 90459 i 90460

184. Zahtevi pod brojem 90459 i 90460 su podneti od strane podnosioca zahteva u svojstvu člana porodičnog domaćinstva navodnog nosioca imovinskog prava, naime njegovog oca.

185. Izvršni sekretarijat pronalazi *ex-officio* uverenja o nepokretnom imovinskom pravu sa brojevima 17 i 99, koja navode predmetnu imovinu u ime Xhafer Reshani, tuženikom u oba zahteva sa brojevima 90459 i 90460. Tuženik navodi da je još odavno zakonski kupio predmetnu imovinu od porodice podnosioca zahteva. Izvršni sekretarijat je pokušao više puta da kontaktira podnosioca zahteva ali njega nije bilo moguće kontaktirati već je brat podnosioca zahteva na kraju potvrdio da je njihov otac u 1963 godini, zaista prodao predmetnu imovinu u zahtevima pod brojem 90459 i 90460.

186. Komisija smatra da podnosilac zahteva nije dokazao vlasničko pravo ili posed nad predmetnom imovinom pre ili za vreme konflikta iz 1998-1999 godine. Shodno tome zahtevi se stoga odbijaju.

o. Zahtevi pod brojem 40173, 40174, 40175, 40176, 40177, 40178, 40179, 40180, 40181, 40182, 40183, 40184, 40185 i 91258

187. Zahtevi pod brojem 40173, 40174, 40175, 40176, 40177, 40178, 40179, 40180, 40181, 40182, 40183, 40184, 40185 i 91258, su podneti od strane podnosioca zahteva u svojstvu člana porodičnog domaćinstva navodnog nosioca imovinskog prava, naime njegove majke. Podnosilac zahteva je podneo posedovni list 54 koji navodi predmetnu imovinu u ime njegove majke.

188. Tuženik navodi da je njegov otac Grujica Arsic prvobitno kupio predmetnu imovinu od navodnog nosioca imovinskog prava i podneo je u prilog ovih navoda neovereni rukom pisani kupoprodajni ugovor od 19 maja 1979 godine. Tuženik izjavljuje da je njegov brat Milan, sada novi zakoniti vlasnik predmetne imovine i podnosi uverenje o nepokretnom imovinskom pravu broj 56 koje navodi predmetnu imovinu, sa izuzetkom zemljišnih parcela broj 92, 243/2 i 178 u ime njegovog brata. Zemljišne parcele 92, 243/2 i 178 potrazivane u zahtevima pod brojem 40176, 40179, 40180 i 40185, ostaju registrovane u ime majke podnosioca zahteva. Izvršni sekretarijat je kontaktirao podnosioca zahteva i on je potvrdio da je sva predmetna imovina prodana ocu tuženika u 1979 godini uključujući parcele 92, 243/2 i 178 potrazivane u zahtevima broj 40176, 40179, 40180 i 40185. Podnosilac zahteva se složio da povuče zahteve, ali on to međutim nije učinio. Kada je izvršni sekretarijat pokušao da kontaktira podnosioca zahteva 7 maja 2012 godine, njegova supruga je obavestila izvršni sekretarijat da je podnosilac zahteva preminuo i da ona nije više zainteresovana za zahteve.

189. Neosporno je predmetna imovina prodana pre konflikta. Shodno tome navodni nosilac imovinskog prava nije imao nikakvo imovinsko pravo ili posed nad predmetnom imovinom odmah pre ili za vreme konflikta iz 1998-1999 godine i prema tome zahtevi se stoga odbijaju. Komisija dalje istice nema nadležnosti da odobri zahtev podnosioca zahteva za isplatu kupoprodajnog iznosa koji se isto stoga odbacuje.

p. Zahtev broj 50069

190. Zahtev 50069 je podnet od strane podnosioca zahteva u svojstvu navodnog nosioca imovinskog prava. Podnosilac zahteva je podneo ugovor o kupoprodaji zaključen između

porodice podnosioca zahteva i opštine Prizren u vezi prodaje predmetne imovine opštini u 1961 godini, koji je na osnovu odluke opštinskog suda u Prizrenu P.br.444/95 od 17 aprila 1997 godine proglašen nistavnim. Izvršni sekretarijat je verifikovao ovu odluku kao originalnu. Podnosilac zahteva je isto podneo još odluku opštinskog suda u Prizrenu br. 504/97 shodno kojoj je onda predmetna imovina navodno vraćena podnosiocu zahteva. Međutim ova odluka opštinskog suda u Prizrenu br 504/97 se ne odnosi na predmetnu imovinu. Stavise, izvršni sekretarijat pronalazi *ex-officio* uverenje o nepokretnom imovinskom pravu koje navodi predmetnu imovinu kao imovinu u društvenom vlasnistvu u ime opštine Prizren.

191. Tuzenik, navodi da se predmetna imovina oduvek nalazila u posedu njegove porodice i da je registrovana u ime njegovog oca. Tuzenik je u prilog ovih navoda podneo uverenje o nepokretnom imovinskom pravu br. P-71813037-00717 koje navodi predmetnu imovinu u ime oca tuzenika. Međutim, ovo uverenje izvršni sekretarijat nije verifikovao kao originalno.

192. Komisija istice da je kupoprodajni ugovor nad predmetnom imovinom u korist opštine Prizren iz 1961 godine proglašen nistavnim. Međutim, nema dokaza koji dokazuje da je imovinsko pravo ikada povraćeno podnosiocu zahteva. Komisija smatra da podnosilac zahteva nije dokazao vlasničko pravo ili posed nad predmetnim imovinama pre ili tokom konflikta iz 1998-1999 godine. Shodno tome zahtevi se stoga odbijaju.

q. Zahtev broj 32049

193. Zahtev pod brojem 32049, je prvobitno podnet od strane podnosioca zahteva u svojstvu člana porodičnog domaćinstva navodnog nosioca imovinskog prava, naime njegovog oca Sava Stankovic. Podnosilac zahteva je kasnije podneo odluku o nasledju shodno kojoj je podnosilac zahteva nasledio predmetnu imovinu od njegovog oca. Odluka o nasledju je pozitivno verifikovana od strane izvršnog sekretarijata. Zbog toga je zahtev sad procesuiran od strane podnosioca zahteva u svojstvu nosioca imovinskog prava. Izvršni sekretarijat je pribavio *ex-officio* uverenje o nepokretnom imovinskom pravu od 5 novembra 2008 godine, koje navodi podnosioca zahteva kao nosioca imovinskog prava nad predmetnom imovinom.

194. Prvi tuzenik navodi da je kupio predmetnu imovinu od oca podnosioca zahteva u 1981 godini i da se otada nalazi u nesmetanom posedu predmetne imovine. Prvi tuzenik je podneo više dokumenata ali nijedan od njih se ne odnosi na predmetnu imovinu. Drugi tuzenik navodi da je on i njegov otac Durmish Beqiri stekli predmetnu imovinu u 1979 godini na osnovu neformalnog kupoprodajnog ugovora zaključenog sa podnosiocem zahteva Zoran Stankovic i Sava Stankovic trećom stranom. Ovaj kupoprodajni ugovor nije međutim mogao biti verifikovan od strane izvršnog sekretarijata. Drugi tuzenik je još podneo u prilog ovih navoda priznanice o isplati koje međutim nisu mogle biti verifikovane jer ne prikazuju instituciju preko koje je isplata izvršena. Drugi tuzenik je ponudio svedoke 1) Hajdar Zeqiri, 2) Destan Sylemani and 3) Durmish Beqirithe kao dokaz.

195. Tokom svoje 28 sednice, održane aprila 2012 godine, komisija je naložila da usmeno saslušanje u zahtevu pod brojem 32049, održi jedan od njenih članova shodno članu 5.4 Aneks III UNMIK/Uredbe/2006/50 usvojeno zakonom br. 03/L-079. Shodno tome i prema odluci komisije podnosilac zahteva i drugi tuzenik, kao i svedoci Destan Sylejmani i Hajdar Zeqiri su pozvani da prisustvuju usmenom saslušanju 17 aprila 2012 godine. Međutim, samo su se drugi tuzenik i dva svedoka pojavili na saslušanju. Podnosilac zahteva je pružio objašnjenje da ne može prisustvovati saslušanju usled radnih obaveza. Tokom saslušanja, drugi tuzenik je ponovio, da je kupio predmetnu imovinu od podnosioca zahteva, što je

potvrđeno izjavama kredibilnih svedoka Destan Sylejmani i Hajdar Zeqiri. Podnosilac zahteva je pružio daljna oobjasnjenja da katastarska evidencija još uvek navodi podnosioca zahteva kao nosioca imovinskog prava jer kupoprodajni ugovor nije nikada formalizovan usled visokog poreza i da je tek kasnije, primenjivi zakon zabranjivao transakciju nepokretne imovine između različitih nacionalnosti. Drugi tuženik je pružio još priznanice o isplati i staru rukom pisanu beležnicu datirane unazad do 1980 godine, koja pokazuje da se ove priznanice zaista odnose na kupoprodaju predmetne imovine. Ova stara rukom pisana beležnica *prima facie* je originalna. Ova stara beležnica navodi isplatu rata koje se odnose na kupoprodaju predmetne imovine koja se slaže sa prethodno predocenim priznanicama o isplati. Postojanje kupoprodajnog ugovora je isto potvrđeno svedocenjem svedoka Hajdar Zeqiri i Destan Sulemani. Komisija dalje istice da je kupoprodajni ugovor sacinjen u vreme kada su takve transakcije imovine zaista bile zabranjene, i usled toga takve se transakcije imovine nisu mogle registrovati u odgovarajućoj katastarskoj evidenciji. Komisija još istice da podnosilac zahteva nije nikad osporavao dugo godina imovinsko pravo drugog podnosioca zahteva nad odgovarajućom predmetnom imovinom pre nego je podne o zahtev KAI.

196. Prema gore navedenom, komisija smatra da je predmetna imovina prodana drugom tuženiku pre mkonflikta iz 1998 – 1999 godine. Shodno tome, zahtevi pod brojem 54389 i 54390 se stoga odbijaju.

II. Neosporeno odbijeni zahtevi

a. Zahtevi pod brojem 06692 i 52402

197. Zahtevi pod brojem 06692 i 52402 su podneti od strane podnosioca zahteva Ilija i Bratislav Stojkovic u njihovom svojstvu kao članovi porodičnih domaćinstva navodnog nosioca imovinskog prava, naime njihovog dede, Veselin Stojkovic. Podnosioci zahteva su podneli posedovni list broj 16 iz 1984 godine koji navodi predmetnu imovinu u ime navodnog nosioca imovinskog prava. Izvršni sekretarijat međjutim istice da u srodnom zahtevu pod brojem 47436, podnosilac zahteva Radomir Stojkovic podneo azurirano pomenuto uverenje o nepokretnom imovinskom pravu broj 16 koje navodi predmetnu imovinu u ime podnosioca zahteva, Radomir Stojakovic, sina navodnog nosioca imovinskog prava. Uverenje o nepokretnom imovinskom pravu je azurirano na osnovu odluke o nasledju T.nr 185/2010 od 20 februara 2010 godine i verifikovano je od strane izvršnog sekretarijata kao originalno.

198. Na osnovu raspolozivih dokaza komisija istice da podnosilac zahteva nije dokazao vlasništvo ili bilo koje drugo imovinsko pravo nad predmetnom imovinom odmah pre ili za vreme konflikta iz 1998-1999 godine. Shodno tome zahtevi se se stoga odbijaju.

b. Zahtev broj 11324

199. Zahtev broj 11324, je podnet od strane podnosioca zahteva u svojstvu navodnog nosioca imovinskog prava. Podnosilac zahteva je ugovor o poklonu broj 250/04 od 7 jula 2004 godine, shodno kojoj je on postao vlasnik predmetne imovine. Međjutim, izvršni sekretarijat pronalazi *ex-officio* uverenje o nepokretnom imovinskom pravu broj 315 od 2 jula 2008 godine, koje navodi predmetnu imovinu u ime treće strane. Izvršni sekretarijat je kontaktirao podnosioca zahteva 18 decembra 2008 i 8 maja 2012 godine, kako bi ga obavestio o gore navedenom gde je on potvrdio da je predmetna imovina razmenjena sa Jamin Jashari pre konflikta iz 1998-1999 godine.

200. Na osnovu raspolozivih dokaza komisija istice da podnosilac zahteva nije dokazao vlasnistvo ili bilo koje drugo imovinsko pravo nad predmetnom imovinom odmah pre ili za vreme konflikta iz 1998-1999 godine. Shodno tome zahtev se se stoga odbija.

c. Zahtevi pod brojem 17663, 28987 i 28988

201. Zahtevi pod brojem 17663, 28987 i 28988 su podneti od strane podnosioca zahteva u svojstvu clana porodicnog domacinstva navodnog nosioca imovinskog prava, naime njegovog oca. Podnosilac zahteva je podneo ovlascenje od 28 aprila 1972 godine koje je navodno dato njemu od strane njegove strine Ikonija Stepic u kome ga ovlascuje da preduzima zakonske radnje oko prenosa predmetne imovine iz posedovnog lista 131 na ime oca podnosioca zahteva Miomir Pejuskovic. Medjutim, ovlascenje nije verifikovano od strane izvrsnog sekretarijata kao originalno, zaista jer shodno umrljici strina podnosioca zahteva je preminula marta 1972 godine, tako da ona nije mogla da izda bilo koje ovlascenje u aprilu 1972 godine, i stavise podnosilac zahteva je u to vreme bio maloletnik kada je ovlascenje navodno dato. Izvrsni sekretarijat pronalazi *ex-officio* posedovni list broj 128 koji navodi predmetnu imovinu u ime strine podnosioca zahteva Ikonija Stepic a ne na ime navodnog nosioca imovinskog prava.

202. Na osnovu raspolozivih dokaza komisija istice da podnosilac zahteva nije dokazao vlasnistvo ili bilo koje drugo imovinsko pravo nad predmetnom imovinom odmah pre ili za vreme konflikta iz 1998-1999 godine. Shodno tome zahtevi se se stoga odbijaju.

d. Zahtev broj 26267

203. Zahtev broj 26267 je podnet od strane podnosioca zahteva u svojstvu clana porodicnog domacinstva navodnog nosioca imovinskog prava, naime njegovog preminulog oca. Podnosilac zahteva je podneo posedovni list broj 258, koji navodi predmetnu imovinu u ime njegovog preminulog oca. Medjutim, izvrsni sekretarijat pronalazi *ex-officio* uverenje o nepokretnom imovinskom pravu broj 941, koje navodi predmetnu imovinu u ime trece strane gospodina Bajrush Avdullahu. Uverenje o nepokretnom imovinskom pravu je azurirano shodno sudskoj odluci C.br 326/2004. Izvrsni sekretarijat je kontaktirao podnosioca zahteva 16 novembra 2011 i 2 februara 2012 godine, gde je podnosilac zahteva tom prilikom potvrdio da je on prodao imovinu pre konflikta iz 1998-1999 godine.

204. Na osnovu raspolozivih dokaza komisija istice da podnosilac zahteva nije dokazao vlasnistvo ili bilo koje drugo imovinsko pravo nad predmetnom imovinom odmah pre ili za vreme konflikta iz 1998-1999 godine. Shodno tome zahtev se se stoga odbija.

e. Zahtev broj 26551

205. Zahtev broj 26551 je podnet od strane podnosioca zahteva u svojstvu clana porodicnog domacinstva navodnog nosioca imovinskog prava, naime njegovog oca. Podnosilac zahteva je podneo posedovni list broj 223 iz 1964 godine, koje navodi predmetnu imovinu u ime nosioca imovinskog prava. Medjutim, izvrsni sekretarijat pronalazi *ex-officio* azurirano uverenje o nepokretnom imovinskom pravu broj 145 koje navodi predmetnu imovinu u ime trece strane, Ahmet Ibrahim. Izvrsni sekretarijat je kontaktirao podnosioca zahteva kako bi ga obavestio o gore navedenom, gde je podnosilac zahteva tom prilikom potvrdio da je imovina prodana pre konflikta iz 1998-1999 godine.

206. Na osnovu raspolozivih dokaza komisija istice da podnosilac zahteva nije dokazao vlasnistvo ili bilo koje drugo imovinsko pravo nad predmetnom imovinom odmah pre ili za vreme konflikta iz 1998-1999 godine. Shodno tome zahtev se se stoga odbija.

f. Zahtevi pod brojem 27098, 27099 i 27100

207. Zahtevi pod brojem 27098, 27099 i 27100, su podneti od strane podnosioca zahteva u svojstvu clana porodicnog domacinstva navodnog nosioca imovinskog prava, naime njegovog dede. Podnosilac zahteva je podneo posedovni list broj 27 iz 1968 godine, koji navodi predmetnu imovinu u ime nosioca imovinskog prava. Podnosilac zahteva je jos podneo i umrlicu svoga dede. Medjutim, izvrzni sekretarijat pronalazi *ex-officio* uverenja o nepokretnom imovinskom pravu pod brojevima 001, 229, 301 koji navode predmetnu imovinu u imena gospodina. Behgjet Krasniqi, Pas Shoj, Rruget i Radojka Dobnjakovic odnosno. Izvrzni sekretarijat je kontaktirao podnosioca zahteva vise puta kako bi ga obavestio o gore navedenom i zatražio od njega da podnese dodatnu dokumentaciju kojom bi dokazao vlasnicko pravo nosioca imovinskog prava nad predmetnom imovinom. Podnosilac zahteva se slozio da ce podneti dodatnu dokumentaciju u prilog zahteva, ali on to nije ucinio.

208. Na osnovu raspolozivih dokaza, komisija zakljucuje da podnosilac zahteva nije dokazao vlasnistvo ili bilo koje drugo imovinsko pravo nosioca imovinskog prava nad predmetnom imovinom odmah pre ili za vreme konflikta iz 1998-1999 godine. Shodno tome zahtevi se se stoga odbijaju.

g. Zahtevi 27771 i 27778

209. Zahtevi 27771 i 27778 su podneti od strane podnosioca zahteva u svojstvu navodnog nosioca imovinskog prava. Podnosilac zahteva je podneo ugovor o podeli broj 186/86 od 12 februara 1986 godine, koje navodi njega kao vlasnika predmetne imovine. Medjutim, izvrzni sekretarijat pronalazi *ex-officio* posedovne listove pod brojem 2322 i 1119 koje navode predmetnu imovinu u imena trecih strane gospodina Sakib Bugari i Halit Danuza, odnosno. Izvrzni sekretarijat je kontaktirao podnosioca zahteva 16 jula 2008 i 29 septembra 2010 godine, kako bi ga obavestio o gore navedenom i gde je on potvrdio da je predmetna imovina prodana Sakib Bugari i Halit Daniza pre konflikta iz 1998-1999 godine.

210. Na osnovu raspolozivih dokaza komisija istice da podnosilac zahteva nije dokazao vlasnistvo ili bilo koje drugo imovinsko pravo nad predmetnom imovinom odmah pre ili za vreme konflikta iz 1998-1999 godine. Shodno tome zahtevi se se stoga odbijaju.

h. Zahtevi pod brojem 28644, 28645, 28646, 28647, 28648 i 28649

211. Zahtevi pod brojem 28644, 28645, 28646, 28647, 28648 i 28649 su podneti od strane podnosioca zahteva u svojstvu navodnog nosioca imovinskog prava. Podnosilac zahteva Milos Radovanic je podneo u prilog svog zahteva posedovni list broj 40, iz izmestenog katastra koji medjutim navodi predmetnu imovinu u ime Miljan Radovanovic. Izvrzni sekretarijat pronalazi *ex-officio* posedovni list broj 40 sa istim podacima i podnosilac zahteva je kontaktiran u vise prilika kako bi bio obavesten o gore navedenom. Izvrzni sekretarijat je zatražio od podnosioca zahtevada podnese dokaze o njegovom srodstvu sa Miljan Radovanovic ili da podnese dokaze o njegovom navodnom imovinskom pravu nad predmetnom imovinom. Kada je izvrzni sekretarijat je pokusao da kontaktira podnosioca zahteva 21 novembra 2009 godine, njegova supruga Stojanka Radovanic je potvrdila da je Miljan Radovanovic bio stric podnosioca zahteva koji je preminuo u 2005 godini, ona je isto podnela umrlicu strica. Ona je jos dala objasnjenje da je ispravno prezime strica i podnosioca

zahteva Radovanic a ne Radovanovic kao i da ostavinski postupak nije iniciran. Izvršni sekretarijat je ponovo kontaktirao podnosioca zahteva 30 juna i 30 septembra 2010 godine, i zatražio od njega da podnese dokaze o njegovom vlasničkom pravu nad predmetnom imovinom ili ovlasćenje dato njemu od strane naslednika nosioca imovinskog prava njegovog strica Miljan Radovanic, ali podnosilac zahteva to nije učinio. Izvršni sekretarijat je pokušao da kontaktira podnosioca zahteva ponovo 16 marta 2012 godine, ali je njegova supruga obavestila izvršni sekretarijat da je podnosilac zahteva preminuo pre tri meseca. Ona je dala objašnjenje da je podnosilac zahteva bio jedini naslednik imovine njegovog strica, posto su njegov stric i njegova supruga oboje preminuli i jer nisu imali dece.

212. Komisija istice da je jedini dokaz koji je podnet od strane podnosioca zahteva u prilog njegovog zahteva, posedovni list broj 40 iz izmestenog katastra. Ovaj dokumenat medjutim navodi predmetnu imovinu u ime Miljan Radovanovic preminulog u 2005 godini. Posto podnosilac zahteva ne spada pod definiciju clana porodicnog domacinstva Miljan Radovanovic vec samo kao sestrice Miljana Radovanovica i posto nikad nije dokazao nasledje predmetne imovine od svoga strica niti je pruzio ovlasćenje koje bi ga ovlastilo da podnese ove zahteve u ime Miljana Radovanovic, zahtevi se stoga odbijaju.

i. Zahtev broj 29571

213. Zahtev broj 29571 je podnet od strane podnosioca zahteva u svojstvu navodnog nosioca imovinskog prava, naime njegovog oca. Medjutim, podnosilac zahteva je kasnije potvrdio da je predmetna imovina prodana pre konflikta iz 1998-1999 godine. Podnosilac zahteva je pruzio objašnjenje da zivi na selu u Srbiji i da usled toga ne moze da otputuje za Beograd kako bi povukao zahtev.

214. Na osnovu gore navedenog, komisija istice da je podnosilac zahteva potvrdio da je predmetna imovina prodana pre konflikta i zakljucuje da podnosilac zahteva nije dokazao vlasništvo ili bilo koje drugo imovinsko pravo nad predmetnom imovinom odmah pre ili za vreme konflikta iz 1998-1999 godine. Shodno tome zahtev se se stoga odbija.

j. Zahtevi pod brojem 6370, 36372 i 36374

215. Zahtevi pod brojem 6370, 36372 i 36374 su prvobitno podneti od strane podnosioca zahteva u svojstvu clana porodicnog domacinstva navodnog nosioca imovinskog prava, naime njegovog preminulog oca. Podnosilac zahteva je podneo posedovni list broj 918 od 25 septembra koji navodi predmetnu imovinu u ime preminulog nosioca imovinskog prava. Podnosilac zahteva je jos podneo umrlicu svoga oca i odluku o nasledju broj 329/04 izdatu od strane opstinskog suda u Kragujevcu, koja je postala punovazna 20 aprila 2004 godine. Medjutim shodno ovoj odluci, naslednik predmetne parcele je Sasa Markovic, unuk nosioca imovinskog prava i sestrice podnosioca zahteva. Posto podnosilac zahteva ne spada pod definiciju clana porodicnog domacinstva izvršni sekretarijat je kontaktirao podnosioca zahteva i zatražio od njega da podnese ovlasćenje od naslednika nosioca imovinskog prava Sasa Markovic. Medjutim, podnosilac zahteva nije podneo trazeno ovlasćenje.

216. Na osnovu raspolozivih dokaza komisija zakljucuje da podnosilac zahteva nije dokazao vlasništvo ili bilo koje drugo imovinsko pravo nad predmetnom imovinom. Shodno tome zahtevi se se stoga odbijaju.

k. Zahtevi pod brojem 40993, 40994, 40995, 40996, 40997 i 40998

217. Zahtevi pod brojem 40993, 40994, 40995, 40996, 40997 i 40998 su podneti od strane podnosioca zahteva Rajko Dabizljevic ("Prvi podnosilac zahteva") u svojstvu navodnog nosioca imovinskog prava. Podnosilac zahteva je podneo u prilog svog zahteva vise dokumenata ukljucujuci tu i pozitivno verifikovanu odluku o nasledju O.1584/01 od 18 decembra 2002 godine shodno kojoj je on nasledio od njegovog oca 1/8 idealnog dela predmetne imovine. Medjutim, u srodnim zahtevima sa brojem 41437 i 41439, koje je podneo rodjak podnosioca zahteva Branislav Dabizljevic ("Drugi podnosilac zahteva"), ovaj drugi podnosilac zahteva je isto podneo pozitivno verifikovanu odluku o nasledju 160/06 od 29 marta 2006 godine, shodno kojoj je Branislav Dabizljevic nasledio predmetnu imovinu od svoga oca Jovan Dabizljevic, ponistavajuci prethodnu odluku o nasledju koja je odobravala 1/8 idealni deo predmetne imovine podnosiocu zahteva u 2002 godini. Ova skorasnja odluka o nasledju je bila zasnovana na odluci o podeli imovine izdate od strane paralelnog opstinskog suda u Klini, broj 1/2003, koju komisija smatra validiranom pripajanjem sa odlukom o nasledju koja je odobrila ocu podnosioca zahteva vlasništvo nad celom predmetnom imovinom. Branislav Dabizljevic je pruzio objasnjenje da je njegov otac i dva brata podnosioca zahteva i dve sestre dosli do sporazuma kako da podele predmetnu imovinu nasledjenu nakon smrti Jovan Dabizljevic i da nakon sto je odluka o nasledju postala punovazna predmetnu imovinu su nasledili Bratislav Dabizljevic odnosno Katica Dibizljevic i da podnosilac zahteva vise nije bio vlasnik dela predmetne imovine posto odluka o nasledju iz 2006 godine ponistava odluku iz 2002 godine. Kada je izvršni sekretarijat pokušao da kontaktira podnosioca zahteva, njegov dalji rodjak je obavestio da je podnosilac zahteva preminuo. Uprkos vise pokusaja, izvršni sekretarijat nije bio uspesan u pokusajima da pronadje clana porodicnog domacinstva nosioca imovinskog prava podnosioca zahteva i kada se izvršni sekretarijat obratio Branislav Dabizljevic za pomoc on nije hteo da saradjuje.

218. Komisija je odobrila suprostavljene zahteve pod brojem 41437 i 41439 u ime Bratislav Dabizljevic na osnovu pozitivno verifikovane odluke o nasledju O.br. 160/06 od 29 marta 2006 godine koja ponistava odluku o nasledju iz 2002 godine. (Odluka KPCC/D/A/154). Shodno tome i u odsustvu bilo kakvih daljih validnih dokaza podnetih u ovim zahtevima, zahtevi sa brojevima 40993, 40994, 40995, 40996, 40997 i 40998 stoga odbijaju.

l. Zahtev broj 41223

219. Zahtev pod brojem 41223 je podnet od strane podnosioca zahteva u njenom svojstvu kao clana porodicnog domacinstva navodnog nosioca imovinskog prava, naime njenog oca. Podnosilac zahteva je podneo posedovni list broj 38 od 7 decembra 1955 godine, koji navodi predmetnu imovinu u ime nosioca imovinskog prava. Izvršni sekretarijat je kontaktirao katastarsku sluzbu u Istoku gde je obavesten da ovaj posedovni list ne oslikava trenutni status jer je posedovni list 38, vec navodno azuriran u posedovne listove sa brojevima 76 i 235 u 1983/1984 godini, i da je je registrovan u imena osam suvlasnika na osnovu odluke o nasledju broj 33/88 od 29 aprila 1988 godine. Svih osam suvlasnika, ukljucujuci i navodnog nosioca imovinskog prava su nasledili pojedinačno 1/4 idealni deo zemljišne parcele od nosioca imovinskog prava iz dva posedovna lista. Medjutim, komisija istice da se ovi posedovni listovi kao i posedovni listovi sa brojevima 76 i 235 ne odnose na predmetnu imovinu. Izvršni sekretarijat je obavestio podnosioca zahteva o gore navedenom i zatražio od njega dodatne dokaze u prilog njenog zahteva. Podnosilac zahteva je u svome odgovoru podneo samo gore pomenutu odluku o nasledju broj 33/88 od 29 aprila 1988 godine koja se medjutim ne odnosi na predmetnu imovinu. Izvršni sekretarijat je podnosioca zahteva ponovo suocio sa cinjenicama i podnosilac zahteva je pruzila objasnjenje da ona ne zeli da povuce

zahtev, navodeći da se zahtev može odbaciti posto je ona tražila samo potvrdu njenog vlasničkog prava imovine navedene u posedovnim listovima sa brojevima 76 i 235 na osnovu gore pomenute odluke o nasledju.

220. Na osnovu raspolozivih dokaza, komisija zaključuje da podnosilac zahteva nije dokazao vlasništvo ili posed nad predmetnom imovinom odmah pre ili za vreme konflikta iz 1998-1999 godine. Shodno tome zahtev se se stoga odbija.

m. Zahtevi pod brojem 42303, 42304, 43230, 43231 i 43235

221. Zahtevi pod brojem 42303, 42304, 43230, 43231 i 43235, su podneti od strane podnosioca zahteva u njenom svojstvu kao clana porodicnog domacinstva navodnog nosioca imovinskog prava, naime njenog supruga. Podnosilac zahteva je podneo kopiju plana predmetne imovine koji navodi 1/6 idealnog dela predmetne imovine u ime nosioca imovinskog prava. Ona je isto podnela umrlicu nosioca imovinskog prava i vencani list u prilog njenog zahteva. Podnosilac zahteva je jos podnela i neovereni kupoprodajni ugovor broj 03-3/349 od 24 juna 1986 godine nad predmetnom imovinom u zahtevima pod brojem 43230 i 43231, sklopljen izmedju prodavca Lazar Stankovic i nosioca imovinskog prava kao kupca. Medjutim, izvrсни sekretarijat pronalazi *ex-officio* uverenje o nepokretnom imovinskom pravu broj 91 koje navodi predmetnu imovinu u zahtevima broj 43230 i 43231 u ime trece strane Lazar Stankovic. Izvršni sekretarijat dalje pronalazi *ex-officio* uverenja o nepokretnom imovinskom pravu sa brojevima 147 (zahtev broj 42303) i 193 (zahtev broj 42304 i 43235), koja navode predmetnu imovinu u ime Trajko Jovic i Janko Jovic odnosno brace nosioca imovinskog prava. Izvršni sekretarijat je kontaktirao podnosioca zahteva u vise navrata i zadnjeg puta 8 marta 2012 godine, gde ga je obavestio o gore navedenom i zatražio od nje da podnese dodatnu dokumentaciju kojom bi dokazala vlasništvo nosioca imovinskog prava nad predmetnom imovinom ili da podnese overeno ovlasćenje od nosioca imovinskog prava ili clana porodicnog domacinstva nosioca imovinskog prava kao i overene kupoprodajne ugovore. Iako se podnosilac zahteva slozio da podnese overeno ovlasćenje i kupoprodajni ugovor ona to nije ucinila.

222. Na osnovu raspolozivih dokaza, komisija zaključuje da podnosilac zahteva nije dokazao vlasništvo ili posed nad predmetnom imovinom odmah pre ili za vreme konflikta iz 1998-1999 godine. Shodno tome zahtevi se se stoga odbijaju.

n. Zahtevi pod brojem 42363, 42374, 42375 i 42376

223. Zahtevi pod brojem 42363, 42374, 42375 i 42376 su podneti od strane podnosioca zahteva u svojstvu clana porodicnog domacinstva navodnog nosioca imovinskog prava, naime njegovog oca. Podnosilac zahteva je podneo umrlicu nosioca imovinskog prava i stari posedovni list broj 173 iz 1938 godine, koje navodi predmetnu imovinu u ime nosioca imovinskog prava. Medjutim, izvršni sekretarijat pronalazi *ex-officio* azurirani posedovni list i uverenja o nepokretnom imovinskom pravu u ime da su registrovani u ime razlicitih strana ali ne u ime navodnog nosioca imovinskog prava: posedovni list broj 269 navodi predmetnu imovinu u zahtevu broj 42376 u ime Palush Musolaj; posedovni list broj 13 navodi predmetnu imovinu u zahtevu broj 42363 u ime Mustafe Kameraj; a u zahtevima sa brojevima 42374 i 42375 su navedeni u uverenju o nepokretnom imovinskom pravu broj 80 u ime Radisava Perovica, strica podnosioca zahteva jos od 1984 godine. Izvršni sekretarijat je kontaktirao podnosioca zahteva u vezi zahteva sa brojevima 42376 i 42363, dana 28 maja 2009 i 12 marta 2012 godine i obavestio ga o gore navedenom i podnosilac zahteva je potvrdio da je predmetna imovina prodana pre konflikta. Izvršni sekretarijat je ponovo kontaktirao podnosioca zahteva 9 decembra maja 2010 i 12 marta 2012 godine u vezi zahteva

sa brojevima 42374 i 42375, kako bi ga obavestio o gore navedenom i zatražio od njega da podnese ovlasćenje izdato od strane njegovog strica ili dodatnu dokumentaciju kojom bi dokazao njegovo vlasničko pravo nad predmetnom imovinom. Dana 3 maja 2012 godine, podnosilac zahteva je obavestio izvršni sekretarijat da je njegov stric preminuo pre cetri godine i da on vise nije zainteresovan da nastavi sa zahtevima.

224. Na osnovu raspolozivih dokaza, komisija zakljucuje da podnosilac zahteva nije dokazao vlasništvo ili posed nad predmetnom imovinom odmah pre ili za vreme konflikta iz 1998-1999 godine. Shodno tome zahtevi se se stoga odbijaju

o. Zahtev broj 47317

225. Zahtev broj 47317 je podnet od strane podnosioca zahteva u njenom svojstvu kao clana porodicnog domacinstva nosioca imovinskog prava, naime njene majke. Podnosilac zahteva je podneo u prilogu svog zahteva samo nezvanicnu skicu predmetne imovine sa samo datumom i brojem kupoprodajnog ugovora Ov.br.2155/64 od 15 oktobra 1964 godine, ali ne i sa stranama u transakciji. Podnosilac zahteva navodi da je predmetna imovina nacionalizovana od strane poljoprivrednog kombinata Ratar iz Kosova Polja u 1964 godini. Naknadno, izvršni sekretarijat pronalazi *ex officio* uverenje o nepokretnom imovinskom pravu broj 113, koji navodi predmetnu imovinu u ime preduzeca u drustvenom vlasnistvu KBI Kosovo Export. Izvršni sekretarijat je vise puta kontaktirao podnosioca zahteva kako bi je obavestio o gore navedenom i zatražio od nje da podnese dodatnu dodatnu dokumentaciju u prilog svog zahteva. Medjutim, podnosilac zahteva je potvrdila samo da jedini dokaz koji ona poseduje je skica predmetne imovine.

226. Komisija istice da je jedini prezentovani dokaz od strane podnosioca zahteva, naime skica, pokazuje da je predmetna imovina zaista prodana pre konflikta i da usled toga navodni nosilac imovinskog prava nije posedovao predmetnu imovinu pre ili tokom konflikta. Posto podnosilac zahteva nije podneo dodatne dokaze, zahtev se stoga odbija.

p. Zahtev broj 54972

227. Zahtev broj 54972 je podnet od strane podnosioca zahteva u svojstvu clana porodicnog domacinstva navodnog nosioca imovinskog prava, naime njegovog oca. Podnosilac zahteva je podneo ugovor o poklonu Ov.br.2992/85, od 5 septembra 1985 godine, izdat od strane opstinskog suda u Prizrenu, shodno kojoj je on stekao predmetnu imovinu od svoga oca. Medjutim, izvršni sekretarijat pronalazi *ex officio* azurirano uverenje o nepokretnom imovinskom pravu broj 800, koji navodi predmetnu imovinu u ime treceg lica, Ajvaz Shabani. Sluzbenik katastra kosovske katastarske agencije nam je potvrdio da je predmetna imovina bila registrovana u ime nosioca imovinskog prava do 1988 godine i da je kasnije registrovana na ime Ajvaz Shabani u 1988 godini. Izvršni sekretarijat je kontaktirao podnosioca zahteva kako bi ga obavestio o gore navedenom i gde je on potvrdio da je predmetna parcela prodana pre konflikta.

228. Komisija zakljucuje da je podnosilac zahteva izgubio svoje imovinsko pravo usled dobrovoljne prodaje predmetne imovine pre konflikta. Shodno tome, zahtev se odbija.

q. Zahtev broj 56435

229. Zahtev broj 56435, je podnet od strane podnosioca zahteva u njenom svojstvu kao clana porodicnog domacinstva navodnog nosioca imovinskog prava, naime njene majke. Podnosilac zahteva je podneo odluku o nasledju br. 186/83 od 27 jula 1983 godine, shodno

kojoj je nosilac imovinskog prava nasledio 1/5 idealna dela predmetne imovine od njenog oca. Medjutim, izvrсни sekretarijat pronalazi *ex officio* azurani posedovni list broj 263, koji navodi predmetnu imovinu u ime Ramadan Deshishku. Izvršni sekretarijat je kontaktirao podnosioca zahteva kako bi je obavestio o gore navedenom i gde je ona potvrdila da je predmetna imovina prodana u 1984 godini.

230. Komisija zaključuje da je podnosilac zahteva izgubio svoje imovinsko pravo usled dobrovoljne prodaje predmetne imovine pre konflikta. Shodno tome, zahtev se odbija.

r. Zahtev broj 91018

231. Zahtev 91018, je podnet od strane podnosioca zahteva u svojstvu navodnog nosioca imovinskog prava. Podnosilac zahteva je podneo sudsku odluku broj 34/94 od 10 novembra 1994 godine, shodno kojoj je nosilac imovinskog prava postao vlasnik predmetne imovine i posedovni list broj 275 koji navodi oca podnosioca zahteva kao vlasnika 1/5 idealna dela predmetne imovine. Izvršni sekretarijat pronalazi *ex officio* uverenje o nepokretnom imovinskom pravu broj 786, koje navodi e 1/5 idealna dela predmetne imovine u ime oca podnosioca zahteva. Medjutim, sluzbenik katastra nas je obavestio da je predmetna imovina prodana Zahiru Agushi u 1980 godini ali da katastarska evidencija jos uvek nije azurirana. Izvršni sekretarijat je kontaktirao podnosioca zahteva 24 novembra 2011 godine, kako bi ga obavestio o gore navedenom gde je on potvrdio da je predmetna parcela zaista prodana.

232. Pod ovim okolnostima komisija zaključuje da je podnosilac zahteva izgubio svoje imovinsko pravo usled dobrovoljne prodaje predmetne imovine pre konflikta. Shodno tome, zahtev se odbija.

s. Zahtev broj 91640

233. Zahtev broj 91640 je podnet od strane podnosioca zahteva u svojstvu clana porodicnog domacinstva navodnog nosioca imovinskog prava, naime njegovog preminulog oca. Podnosilac zahteva je podneo posedovni list broj 258, koje navodi predmetnu imovinu u ime preminulog nosioca imovinskog prava. Medjutim, izvršni sekretarijat pronalazi *ex officio* uverenje o nepokretnom imovinskom pravu broj 258, koje navodi predmetnu imovinu u ime brata podnosioca zahteva i svastike kao suvlasnika predmetne imovine. Uverenje o nepokretnom imovinskom pravu je azurirano na osnovu odluke o nasledju T.br 24/09 od 5 oktobra 2009 godine, izdato od strane opstinskog suda u Klini. Izvršni sekretarijat je kontaktirao podnosioca zahteva 16 novembra 2011 i 5 februara 2012 godine i oba puta je podnosilac zahteva potvrdio gore navedeno nasledje navodeci da je predmetna imovina zaista prodana pre konflikta. Podnosilac zahteva je obecao da ce povuci zahteva, ali to on nije ucinio.

234. Na osnovu raspolozivih dokaza komisija zaključuje da podnosilac zahteva nije dokazao vlasništvo ili bilo koje drugo imovinsko pravo nad predmetnom imovinom pre konflikta. Shodno tome zahtev se se stoga odbija.

t. Zahtev broj 90017

235. Zahtev broj 90017, je podnet od strane podnosioca zahteva u svojstvu navodnog nosioca imovinskog prava. Podnosilac zahteva je podneo vise dokumenata ukljucujuci tu i odluku o nasledju O.br.97/67 od 25 aprila 1967 godine, koja medjutim navodi bracu i sestre i jednog rodjaka kao naslednike predmetne imovine a ne podnosioca zahteva. Podnosilac zahteva je pruzio objasnjenje povodom ovog pitanja da je pokrenuo spor pri okruznom sudu u

Peci protiv ove odluke o nasledju kako bi povratio svoje navodno imovinsko pravo. Ovaj spor je izmiren na osnovu poravnjanja od 25 decembra 1986 godine, shodno kome su podnosiocu zahteva kao kompenzacija date dve zemljsne parcele koje medjutim ne cine deo predmetne imovine. Pomenuta odluka o nasledju i poravnjanje su verifikovani od strane izvrsnog sekretarijata kao originalni. Izvrsni sekretarijat jos pronalazi azurirano uverenje o nepokratnom imovinskom pravu od 12 aprila 2010 godine, koje navodi trecu stranu kao nosioca imovinskog prava i prema tome u suprotnosti je sa navodima podnosioca zahteva da je on nosilac imovinskog prava nad predmetnom imovinom.

236. Pod ovim okolnostima, komisija zakljucuje da podnosilac zahteva nije dokazao vlasnistvo ili bilo koje drugo imovinsko pravo nad predmetnom imovinom odmah pre ili za vreme konflikta iz 1998-1999 godine. Shodno tome, zahtev se se stoga odbija.

u. Zahtev broj 27150

237. Zahtev broj 27150 je podnet od strane podnosioca zahteva u svojstvu navodnog nosioca imovinskog prava. Podnosilac zahteva je u prilog svog zahteva podneo posedovni list broj 7 iz izmestenog katastarske sluzbe koje navodi podnosioca zahteva kao nosioca imovinskog prava nad predmetnom imovinom. Posedovni list je verifikovan od strane izvrsnog sekretarijata kao originalni. Medjutim, izvrsni sekretarijat jos pronalazi *ex-officio* uverenje o nepokratnom imovinskom pravu od 28 maja 2008 godine koje navodi predmetnu imovinu u ime treceg lica kao nosioca imovinskog prava. Izvrsni sekretarijat je kontaktirao podnosioca zahteva kako bi ga obavestio o gore navedenom i on je potvrdio da je predmetna imovina parcela prodana trecem licu pre konflikta.

238. Pod ovim okolnostima, komisija zakljucuje da podnosilac zahteva nije dokazao vlasnistvo ili bilo koje drugo imovinsko pravo nad predmetnom imovinom odmah pre ili za vreme konflikta iz 1998-1999 godine. Shodno tome zahtev se se stoga odbija

239. U svim zahtevima koji se obuhvaceni u delu C, podnosioci zahteva ili njihove porodice su prvobitno tvrdili da su izgubili posed nad predmetnim imovinama usled konflikta iz 1998-1999 godine. Medjutim, podnosioci zahteva su naknadno obavestili izvrsni sekretarijat da su oni ili njihove porodice, kako to slucaj nalaze, prodali imovinu svojevolsno pre konflikta iz 1998-1999 godine ili u drugom slucaju nisu dokazali vlasnistvo ili bilo koje drugo imovinsko pravo nad predmetnom imovinom odmah pre ili za vreme konflikta iz 1998-1999 godine. Shodno tome svi ovi zahtevi se stoga odbijaju.

D. Zahtevi za nadoknadu štete

240. U zahtevima pod brojem, 10572, 11098, 11103, 11256, 11329, 11324, 18311, 18312, 19397, 22276, 22285, 22282, 22633, 22645, 23559, 23562, 23570, 23571, 23573, 23574, 26551, 32235, 35773, 35772, 35773, 36006, 36012, 36015, 36017, 36019, 36370, 36372, 36374, 39580, 39581, 39582, 39583, 35993, 40173, 40174, 40175, 40176, 40177, 40178, 40179, 40180, 40181, 40182, 40183, 40184, 40185, 40974, 40993, 40994, 40995, 40996, 40997, 40998, 41223, 42191, 42303, 42304, 43230, 43231, 43235, 42363, 42374, 42375, 42376, 43198, 43199, 43200, 48424, 48545, 48673, 49593, 49596, 49597, 54244, 54360, 54362, 54364, 54389, 54390, 54394, 54396, 90637, 90638, 90639, 90640, 90642, 90643, 90644, 90645, 90646, 91374, 91229 i 91258, podnosioci zahteva traže osim prava vlasništva, nadoknadu fizičke štete na predmetnoj imovini ili za gubitak korišćenja predmetne

imovine. Na osnovu UNMIK/Uredbe/2006/50 usvojeno zakonom broj 03/L-079, Komisija nema nadležnost u vezi ovakvih zahteva. Shodno tome, ovi zahtevi se odbacuju.

E. Zaključne napomene

241. Odluka i nalog Komisije se takođe odnose, gde je to potrebno, na svaku pridruženu imovinu t.j. svaki objekat ili građevinu koja je u vlasništvu ili je koristi podnosilac zahteva ili nosilac imovinskog prava, kako to slučaj nalaže, a koja čini celinu sa predmetnom imovinom.

242. Član 8.8 aneksa III UNMIK/Administrativnog/Uputstva/2007/5 usvojeno zakonom br. 03/L-079 dopuštaju predsedavajućem Komisije da potpiše grupnu odluku kojom se potvrđuju svi pojedinačni imovinski zahtevi navedeni u grupnoj odluci ako je broj imovinskih zahteva po kojima se odlučivalo veliki. Komisija ovo smatra adekvatnim u ovom slučaju.



Predsedavajući

ŽALBE

UNMIK/Uredba/2006/50 i Zakon Br. 03/L-079 propisuju da:

12.1 U roku od trideset (30) dana od dana prijema obaveštenja od Kosovske agencije za imovinu o odluci Komisije po imovinskom zahtevu, strana u zahtevu može preko Izvršnog sekretarijata Kosovske agencije za imovinu da podnese žalbu na ovu odluku Vrhovnom sudu Kosova.

12.3 Žalba se može podneti na osnovu toga što:

(a) odluka sadrži fundamentalnu grešku ili ozbiljno krši važeće materijalno ili proceduralno pravo; ili

(b) je odluka zasnovana na pogrešno ili nepotpuno ustanovljenom činjeničnom stanju.

Vrhovni sud Kosova može obracunati sudsku taksu za žalbeni postupak

Dodatne informacije o žalbenom postupku se nalaze u izdvojenom žalbeno informativnom listu koji je dostavljen strankama sa ovom odlukom

* Engleska verzija je službena verzija svih odluka Komisije za imovinske zahteve. U slučaju nepodudaranja verzije na engleskom jeziku i istih na srpskom ili albanskom jeziku, engleska verzija je pravovaljana.

Spreadsheet /Lista /Prilog

Part A/Pjesa A/Deo A

KPA06415	KPA10213	KPA11702	KPA19397	KPA21722	KPA40974	KPA51636
KPA90648	KPA28521	KPA28890	KPA18311	KPA18312	KPA35245	KPA00283
KPA00340	KPA11256	KPA11737	KPA12010	KPA13146	KPA16124	KPA90465
KPA00375	KPA54578	KPA54580	KPA91058	KPA91344	KPA00059	KPA00412
KPA56440	KPA92402	KPA92403	KPA92404	KPA92405	KPA92406	KPA92407
KPA92408	KPA92409	KPA00426	KPA00649	KPA15211	KPA37627	KPA14275
KPA10301	KPA14275	KPA40998	KPA40996			

Spreadsheet /Lista /Prilog

Part B/Pjesa B/Deo B

KPA44089	KPA44093	KPA44095	KPA21273	KPA21277	KPA50527	KPA50525
KPA22285	KPA17765	KPA36006	KPA36012	KPA36015	KPA36017	KPA36019
KPA49263	KPA54923	KPA90459	KPA90460	KPA17530	KPA17792	KPA22276
KPA29959	KPA90622	KPA90623	KPA40173	KPA40174	KPA40176	KPA40175
KPA40177	KPA40178	KPA40179	KPA40180	KPA40181	KPA40182	KPA40183
KPA40184	KPA40185	KPA91258	KPA50069	KPA54392	KPA54394	KPA54396
KPA32049	KPA54389	KPA54390				

Spreadsheet /Lista /Prilog

Part C/Pjesa C/Deo C

KPA06719	KPA06721	KPA06725	KPA06728	KPA28265	KPA28266	KPA28268
KPA28269	KPA28271	KPA28274	KPA28277	KPA28280	KPA28281	KPA28282
KPA28283	KPA28284	KPA28285	KPA28286	KPA28287	KPA28289	KPA28290
KPA28292	KPA28294	KPA23559	KPA23562	KPA23564	KPA23565	KPA23566
KPA23570	KPA23571	KPA23573	KPA23574	KPA38327	KPA41034	KPA41035
KPA41037	KPA41038	KPA45195	KPA47371	KPA47373	KPA00316	KPA11098
KPA11103	KPA11768	KPA45162	KPA45164	KPA49200	KPA90501	KPA91131
KPA91132	KPA91133	KPA91374	KPA10243	KPA13030	KPA32235	KPA48424
KPA90244	KPA06189	KPA26265	KPA31241	KPA48545	KPA54244	KPA22633
KPA39580	KPA39581	KPA39582	KPA39583	KPA41246	KPA41248	KPA43198
KPA43199	KPA43200	KPA49593	KPA49596	KPA49597	KPA06848	KPA06850
KPA11329	KPA21204	KPA21205	KPA22645	KPA30065	KPA33675	KPA33676
KPA33677	KPA33678	KPA33683	KPA37654	KPA37655	KPA40554	KPA54360
KPA54362	KPA54364	KPA13111	KPA13112	KPA13113	KPA90091	KPA90126
KPA90638	KPA90639	KPA90640	KPA90643	KPA90644	KPA90645	KPA90646
KPA90864	KPA10572	KPA47636	KPA48673	KPA90637	KPA90642	KPA91229
KPA91534	KPA35993	KPA90017	KPA22282	KPA27150	KPA31286	KPA35772
KPA21577	KPA34245	KPA14035	KPA91400	KPA91401	KPA31212	KPA31221
KPA42191	KPA47372					

Spreadsheet /Lista /Prilog
Part D/Pjesa D/Deo D

KPA42376	KPA47317	KPA28644	KPA28645	KPA28646	KPA28647	KPA28648
KPA28649	KPA29571	KPA42363	KPA42374	KPA42375	KPA17663	KPA26267
KPA27098	KPA27099	KPA27100	KPA28987	KPA28988	KPA35773	KPA36370
KPA36372	KPA36374	KPA91640	KPA06692	KPA42303	KPA42304	KPA43230
KPA43231	KPA43235	KPA52402	KPA26551	KPA11324	KPA27771	KPA27778
KPA40997	KPA41223	KPA54972	KPA56435	KPA91018	KPA40993	KPA40994
KPA40995						