



Kosovo Property Claims Commission
Komisioni i Kërkesave Pronësore të Kosovës
Komisija Kosovske Agencije za Imovinu

Perandori Justinian 5
Pristina
Tel: +381 (0) 38 249-918
Fax: +381 (0) 38 249-919
E-mail: mailbox@kpaonline.org

ODLUKA

VEĆE BR: 1.

ODLUKA BR.: KPCC/D/C/168/2012
DATUM DONOŠENJA: 05/09/2012

Članovi komisije Heiskanen (Predsedavajući),
Vokshi i Wuhler

NALOG

(1) U 11 (jedanaest) zahteva navedenih u delovima A i B priloga, komisija

donosi odluku da je

*podnosilac zahteva ili nosilac imovinskog prava, kako to slučaj nalaze
dokazao vlasništvo nad predmetnom imovinom;*

(2) U svakom od 11 (jedanaest) zahteva navedenih u paragrafu (1), izuzev zahteva sa brojevima 28288 i 34220, komisija,

nalaze da

*(a) Podnosilac imovinskog zahteva ili nosilac imovinskog prava, kako to
slučaj nalaže, dobije u posed predmetnu imovinu*

*(b) Bilo koje drugo lice koje protivpravno koristi imovinu da napusti istu u
roku od 30 (trideset) dana nakon uručivanja ovog naloga; i*

*(c) Ako bilo koje drugo lice koje koristi imovinu odbije da se povinuje ovom
nalogu o oslobađanju imovine u predviđenom roku, isti će biti iseljeni iz
imovine;*

- (3) *Komisija je naknadno donela odluku da se zahtevi pod brojem 07765, 11047, 28288, 34220, 92704, odbace ukoliko podnosioci zahteva traze naknadu za nanetu stetu, ili za nemogucnost koriscenja predmetne imovine.*
- (4) *U 17 (sedamnaest) zahteva navedenih u delovima C i D priloga, komisija donosi odluku da se zahtevi odbace.*
- (5) *U 3 (tri) zahteva, navedena u delu E i F priloga, komisija je donela odluku da se zahtev odbije.*

PRAVNI OKVIR

1. Dana 13 juna 2008 godine, zakon br. 03/L-079, kojim se usvaja i menja UNMIK Uredba 2006/50 ("UNMIK/Uredba/2006/50") o rešavanju imovinskih zahteva koji se odnose na privatnu nepokretnu imovinu uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu. Zakon uključuje Aneks ("Aneks I") kojim se usvaja i menja UNMIK administrativno uputstvo br. 2007/5 ("UNMIK/ADM/UPUTSTVO/2007/5"), kojim se sprovodi UNMIK/Uredba/2006/50. Zakon br. 03/L-079 i Aneks I, uspostavili su Kosovsku agenciju za imovinu ("KAI") kao nezavisnu agenciju prema Članu 142. Ustava Kosova i preinačili određene odredbe UNMIK/Uredbe/2006/50 i UNMIK/ADM/UPUTSTVA/2007/5 radi sprovođenja promena važećeg pravnog okvira. U skladu sa odredbama, Zakon br. 03/L-079 i Aneks I stupili su na snagu po objavljivanju u službenom listu.

2. U skladu sa Članom 22. UNMIK/Uredbe/2006/50, Uredba je prestala da važi nakon 31 decembra 2008 godine. Shodno tome, zakon br. 03/L-079 je trenutno jedini izvor statutarnog ovlašćenja Komisije. Odredbe UNMIK/Uredbe/2006/50 ostaju relevantne do mere u kojoj su ugrađene referencama u zakon br. 03/L-079.

RAZLOZI DONOŠENJA ODLUKE

3. Podnosilac imovinskog zahteva ima pravo na nalog komisije o povratu imovine ako podnosilac zahteva dokaže:

- (a) vlasništvo nad privatnom nepokretnom imovinom, uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu; ili
- (b) pravo korišćenja te privatne nepokretne imovine, uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu,

gde podnosilac imovinskog zahteva ili nosilac imovinskog prava, kako to slučaj nalaže, trenutno nije u mogućnosti da uživa svoje imovinsko pravo, te gde su u imovinski zahtev uključene okolnosti direktno vezane za, ili su rezultat oružanog sukoba koji se dogodio na Kosovu između 27 februara 1998 godine i 20 juna 1999 godine, (vidi Član 3.1 UNMIK/Uredbe/2006/50 usvojeno zakonom br. 03/L-079.)

4. Kada podnosilac imovinskog zahteva podnese vlasnički zahtev u skladu sa Članom 3.1(a) UNMIK/Uredbe/2006/50 usvojeno zakonom br. 03/L-079, Komisija mora da razreši pitanje vlasništva i ako je vlasništvo potvrđeno Komisiji a podnosilac zahteva nije naveo nešto drugo, ona mora da donese nalog o vraćanju u posed podnosiocu imovinskog zahteva ili nosiocu imovinskog prava, kako to slučaj nalaže. Ako podnosilac zahteva podnese zahtev radi prava korišćenja u skladu sa Članom 3.1 (b) UNMIK/Uredbe/2006/50 usvojeno zakonom br. 03/L-079, komisija može da razmatra zahtev po skraćenom postupku i donese nalog za vraćanje u posed, (vidi Član 3.1 UNMIK/Uredbe/2006/50 kao i Član 9. aneksa III UNMIK/administrativnog uputstva/2007/5 usvojeno zakonom br. 03/L-079.)¹

5. Komisija je održala svoje trideseto zasjedanje od 3 do 5 septembra 2012 godine u Prištini. Izvršni sekretarijat KAI ("Izvršni sekretarijat") je Komisiji na tridesetoj sednici prosledio ukupno 38 komercijalno imovinski zahtev, zajedno sa pratećom dokumentacijom, izveštajima o obradi zahteva, izveštajima o verifikaciji, i drugim relevantnim informacijama. Jedan komercijalno imovinski zahtev koji je prezentovan Komisiji, je vraćen od strane Komisija Izvršnom sekretarijatu tokom sednice. Sveukupno, Komisija je tokom sednice resila svih 37 komercijalno imovinska zahteva. Trideset i jedan zahtev su obrađeni u ovoj odluci a preostalih šest zahteva su obrađena u odluci KPCC/D/C/169/2012.

6. Izvršni sekretarijat je na sednici komisije predocio imovinske zahteve komisiji i podneo izveštaj o toku postupka, pravnim pitanjima i evidenciji proisteklih iz zahteva. Na zahtev Komisije, Izvršni sekretarijat je izneo dodatne informacije i objašnjenja tamo gde je to bilo potrebno.

A. Zahtevi koji su obuhvaćeni ovom odlukom

7. Ova odluka se odnosi na 31 komercijalnih zahteva za komercijalnu imovinu koji su navedeni u delovima A, B, C, C D, E i F priloga. Preostalih šest komercijalno imovinska zahteva su obuhvaćeni odlukom KPCC/D/C/169/2012. Ova odluka se bavi zahtevima koji se odnose na komercijalnu imovinu, za koju je u vreme notifikacije konstatovano da nije unistena, ili ako je unistena postojala je mogućnost obnove, dok se odluka KPCC/D/C/169 bavi zahtevima u vezi komercijalne imovine za koju je konstatovano da je skroz unistea.

8. U svakom od 31 zahteva koji su predmet ove odluke, izuzev zahteva sa brojem 00287, 01324, 21582, 26046, 31922, 46040 i 55234, podnosioci zahteva traže rešavanje vlasničkog zahteva. Podnosioci zahteva u zahtevima pod brojem 00287, 01324, 21582, 26046, 31922, 46040 i 55234, traže potvrdu prava na korišćenje predmetne imovine.

¹ Izgleda da je došlo do tehničke greške u aneksu I jer, dok je aneks I jasno smišljen sa namerom da zameni UNMIK/ADM/UPUTSTVO/2007/5 u potpunosti, uključujući sva tri njegova aneksa, Član 26. aneksa I kaže da će se aneks III UNMIK/ADM/UPUTSTVA/2007/5 zameniti aneksom II. Međutim, ne postoji ni jasna odredba ni neki drugi indikator Zakona 03/L-079 ili njegovih aneksa o tome da je namera ovog amandmana da se briše aneks I ili aneks II UNMIK/ADM/UPUTSTVA/2007/5. Prema tome, Komisija smatra da su sva tri aneksa UNMIK/ADM/UPUTSTVA/2007/5 uključena u legislativu i da će se Komisija na njih pozivati u ovoj odluci kao na pod-anekse I, II i III prema potrebi.

9. Komisija istice da su sedamnaest zahteva navedenih u prilogu A, C i E priloga, neosporeni u smislu da u vreme kada je izvršena notifikacija predmetne imovine nije bilo dokaza o bespravnoj uzurpaciji, korišćenju ili obradjivanja imovine od strane nekog lica, ili ako je bilo takvih pokazatelja, niko nije osporio pravovaljanost imovinskog zahteva u roku od 30 dana predviđenih članom 10.2 UNMIK/Uredbe/20006/50 usvojeno zakonom br. 03/L-079 ili kasnije tokom postupka, u skladu sa članom 10.3 UNMIK/Uredbe/20006/50 usvojeno zakonom broj 03/L-079. Na osnovu informacija pruženih od strane izvrasnog sekretarijata, komisija smatra da je izvršni sekretarijat načinio razumne napore oko notifikacije predmetne imovine, osoba koje eventualno trenutno uzurpiraju imovinu i ostalih lica koja eventualno imaju pravni interes nad predmetnom imovinom u skladu sa Članom 10.1 UNMIK/Uredbe/2006/50 i Članom 10.1 03/L-079. Shodno tome, ovi zahtevi se moraju smatrati neosporenim.

10. Komisija dalje istice da su cetnaest zahteva navedenih u delovima B, D i E, priloga, ove odluke osporeni u smislu da je lice koje uzurpira predmetnu imovinu ili stranka koja je pokazala pravni interes za predmetnu imovinu ("tuzenik") osporila pravovaljanost zahteva u roku od 30 dana kako je to predviđeno Članom 10.2 UNMIK/Uredbe/2006/50 usvojeno zakonom br. 03/L-079, ili kasnije tokom postupka u skladu sa Članom 10.3 UNMIK/Uredbe/2006/50 usvojeno zakonom br. 03/L-079. Shodno članu 10, UNMIK/REG/200650, usvojeno zakonom br. 03/L-079, svakom tuzeniku ce biti dostavljena kopija zahteva podneta od strane odredjenog podnosioca zahteva. U skladu sa članom 3.5 Aneksa II, UNMIK/AD/2007/5, usvojeno zakonom 03/L-079, svakom podnosiocu zahteva ce biti dostavljena kopija dokumenata koje je odredjeni tuzenik priložio kao odgovor na zahtev. Obe stranke tako imaju mogucnost u svakom predmetu da prokomentarisu informacije dobijene od druge strane i takav dokumenat ili informacija ce se uzimati u obzir tokom procesuiranju i odlucivanja o zahtevu.

1. Neosporeni odobreni zahtevi

11. Komisija istice da su u devet zahteva navedenih u delovima A priloga, podnosioci zahteva podneli u prilog svojih vlasnickih zahteva, različite vrste dokumenata uključujući, odluke o nasledjivanju, posedovne listove, uverenja o pravu na nepokretnost, kupoprodajne ugovore i odluke o dodeli. Komisija smatra da odluka o nasledju potvrđuje vlasnicki interes i odista predstavlja dokaz vlasništva. Druga podneta dokumenta od strane podnosioca zahteva, uključujući ugovore o transakciji imovine, stvaraju oborivu pretpostavku o vlasništvu. Nije bilo dokaza prikupljenih *ex officio* od strane sekretarijata koji bi opovrgli pretpostavku o pravu vlasništva. Prema tome, komisija smatra da ova podneta dokumenta predstavljaju dokaz vlasništva podnosioca zahteva nad predmetnim imovinama. Dokumenta su verifikovana od strane izvrasnog sekretarijata kao pravovaljana i relevantna. Vise podnosilaca zahteva je takodje u svojim priložima dodatno podnela poreske odluke, izjave svedoka, kopije planova i katastarske odluke.

12. U zahtevima pod brojem 07765, 08513, 08992, 20180 i 50230, navedenom u delu A priloga, podnosilac zahteva je podneo zahtev u svojstvu nosioca imovinskog prava nad predmetnom imovinom. U smislu nalaza komisije iz paragrafa jedanaest iznad, svi ovi zahtevi se stoga odobravaju.

13. U zahtevima pod brojem 11047, 16052, 25544 i 92704, navedenim u delu A priloga, podnosilac zahteva je podneo zahteve u svojstvu člana porodičnog domaćinstva nosioca imovinskog prava, u skladu sa Članom 1.2 aneksa II UNMIK/Administrativnog/Uputstva/2007/5 usvojeno zakonom broj 03/L-079. Član 1, UNMIK/Administrativnog/Uputstva/2007/5 usvojeno zakonom br. 03/L-079 definišu "člana porodičnog domaćinstva" koji uključuje "supružnika, decu (rođenu u braku, vanbračnu ili usvojenu) i druga lica koje je nosilac imovinskog prava dužan da izdržava u skladu sa važećim zakonom, ili lica koja su obavezna da izdržavaju nosioca imovinskog prava u skladu sa važećim zakonom, bez obzira da li to lice boravi na imanju ili ne sa nosiocem imovinskog prava." Komisija je odlučila da se prema važećem zakonu ova definicija odnosi osim na bračnog druga i decu i na roditelje, braću, sestre, dede, babe, unuke, prababe, pradede i praukuke nosioca imovinskog prava. Svi podnosioci zahteva spadaju u definiciju člana porodičnog domaćinstva. Prema tome, odluka kojom se potvrđuje imovinsko pravo u korist nosioca imovinskog prava se odobrava u svakom od ovih zahteva prema gore navedenom.

2. Odobreni sporni zahtevi

14. U dva zahteva navedena u delu B priloga ove odluke, lice koje koristi predmetnu imovinu ili strana koja je pokazala pravni interes za predmetnu imovinu ("tuzenik") je osporila pravovaljanost zahteva međutim, komisija je dosla do zaključka da se zahtevi odobre iz razloga navedenih iznad.

a. Zahtev broj 28288

15. U zahtevu pod brojem 28288, podnosilac zahteva je podneo zahtev preko ovlašćenog predstavnika u njegovom svojstvu kao člana porodičnog domaćinstva nosioca imovinskog prava, naime njegovog oca. U prilog njegovog zahteva, podnosilac zahteva je podneo inter alia kupoprodajni ugovor iz 1998 godine, zaključen između preduzeca u društvenom vlasništvu "Klina" kao prodavca i navodnog nosioca imovinskog prava kao kupca. Ugovor je verifikovan od strane izvršnog sekretarijata kao originalni.

16. Tuzenik navodi da joj je data dozvola da koristi predmetnu imovinu na osnovu ugovora o zakupu iz 1994 godine, međutim ona nije podnela ugovor o zakupu ni odluku o dodeljivanju. Iako beleska i potvrde o isplati podnetih od strane tuzenika pokazuju da je predmetna imovina dodeljena njoj u 1994 godini, oni nisu dovoljni, posto je podnosilac zahteva dokazao malo skorasnije imovinsko pravo nad predmetnom imovinom. Shodno tome, zahtev se stoga odobrava.

b. Zahtev broj 34220

17. U zahtevu pod brojem 34220, podnosilac zahteva je podneo zahtev u svojstvu člana porodičnog domaćinstva nosioca imovinskog prava, naime njegovog oca. Podnosilac zahteva izjavljuje da je njegov otac bio primoran da proda predmetnu imovinu u 1961 preduzecu u društvenom vlasništvu "Zvezda" ali da je kupoprodajni ugovor kasnije proglašen nistavnim finalnom odlukom vrhovnog suda u Beogradu u 1998 godini.

Izvršni sekretarijat je verifikovao ovu odluku kao originalnu i jos je pribavio *ex officio* posedovni list iz 2009 godine, u ime navodnog nosioca imovinskog prava.

18. Tuzenik navodi da mu je data dozvola da koristi predmetnu imovinu od strane preduzeca u drustvenom vlasnistvu "17 Nentori" koje je pravni naslednik preduzeca u drustvenom vlasnistvu "Zvezda". U prilog njegovih navoda tuzenik je podneo odluku izdatu od strane opstinskog suda u Peci iz 2011 godine. Shodno ovoj odluci, tuzeniku je data dozvola da koristi predmetnu imovinu na osnovu odluke o dodeljivanju izdate od strane preduzeca u ndrustvenom vlasnistvu "17 Nentori" u 1995 godini.

19. Komisija istice da odluka opstinskog suda u Peci ne podrazumeva da se odobrava pravo na koriscenje tuzeniku. Stavise, ocigledno je da opstinski sud nije imao pristup svim raspolozivim relevantnim cinjenicama, ukljucujuci tu narocito odluku vrhovnog suda u Beogradu koji proglašava kupoprodajni ugovor izmedju oca podnosioca zahteva i preduzeca u drustvenom vlasnistvu "Zvezda" nistavnim. Uzimajuci u obzir odluku vrhovnog suda zahtev se stoga odobrava.

20. Zahtevi sa brojevima 28288 i 34220 se odobravaju bez naloga za iseljenje i bez bilo koje druge pravne pomoci prema gore navedenom. U oba zahteva predmetna imovina se nalazi u posedu preduzeca u drustvenom vlasnistvu koji se nalaze u procesu likvidacije pred Kosovskom agencijom za privatizaciju. Podnosioci zahteva su usled toga upuceni na Kosovsku agenciju za privatizaciju kao nadleznom telu koje ce se baviti implementacijom njihovog imovinskog prava prema iznad potvrđenom.

3. Odbaceni zahtevi

21. U skladu sa Članom 11.4 UNMIK/Uredbe/2006/50 usvojeno zakonom br. 03/L-079, komisija će odbaciti zahtev u celosti ili delimično ako:

- (a) podnosilac zahteva nije podneo kompletan zahtev u skladu sa procedurom propisanom u Uredbi;
- (b) zahtev nije u okviru nadležnosti KAI; i
- (c) je zahtev prethodno bio razmatran i resen u finalnoj administrativnoj ili sudskoj odluci.

22. Zahtevi koji su odbaceni zbog toga što nisu u nadležnosti komisije ili iz proceduralnih razloga a ne zbog toga što su bez osnova, mogu se rešavati u lokalnim sudovima u skladu sa važećim zakonima. U ovakvim zahtevima odluka Komisije ne sadrži *res judicata*. Član 3.2 UNMIK/Uredbe/2006/50 usvojeno zakonom br. 03/L-079 daje pravo podnosiocima zahteva da pred lokalnim sudovima podnesu imovinske zahteve za koje komisija nema mandat da ih rešava kako je to predviđeno članom 3.1 UNMIK/Uredbe/2006/50 usvojeno zakonom br. 03/L-079. (Pogledajte takode član 8.1 Aneksa III UNMIK/Administrativnog/uputstva/2007/5 vezano za ovlašćenja komisije da uputi zahteve koji nisu u njenoj nadležnosti odgovarajućim lokalnim sudovima, administrativnim telima ili tribunalu.)

23. U skladu sa članom 3.1 UNMIK/Uredbe/2006/50 usvojeno zakonom br. 03/L-079 nadležnost Komisija je ograničena na zahteve koji su povezani sa ratnim sukobom u smislu da su u njih uključene okolnosti direktno vezane ili nastale kao rezultat oružanog sukoba koji se dogodio u periodu od 27 februara 1998 i 20 juna 1999 godine, gde podnosilac imovinskog zahteva trenutno nije u mogućnosti da uživa svoje imovinsko pravo. Kako bi utvrdila da li imovinski zahtev spada u njenu nadležnost ili ne, komisija mora da ustanovi da li je podnosilac imovinskog zahteva ili nosilac imovinskog prava, kako to slučaj nalaže, raseljen sa predmetne imovine ili je izgubio posed nad imovinom ili kontrolu nad tom imovinom kao posledicu konflikta. Komisija takođe mora da ustanovi da li je podnosilac imovinskog zahteva ili nosilac imovinskog prava, kako to slučaj nalaže, trenutno u mogućnosti da uživa njegovo ili njeno pravo nad predmetnom imovinom

a. Zahtevi pod brojem 00287, 01324, 13038, 14510, 16006, 16007, 21582, 26046, 25456, 31922, 46040 i 55234

24. U zahtevima pod brojem 00287, 01324, 21582, 26046, 31922 i 55234, navedenim u delu C priloga, i zahtevi sa brojem 13038, 14510, 16006, 16007, 25456 i 46040 navedeni u delu D priloga, su podneti od strane podnosioca zahteva u njegovom ili njenom svojstvu navodnog nosioca imovinskog prava, licno ili preko ovlašćenog predstavnika ili kako to slučaj nalaže u njegovom ili njenom svojstvu kao člana porodičnog domaćinstva nosioca imovinskog prava. Zahteve u delu C priloga su neosporeni. Zahtevi u delu D priloga su osporeni u smislu da je lice ili strana koja je uzurpirala predmetnu imovinu izrazila pravni interes u pogledu date imovine i podnela odbranu u odgovoru na zahtev.

25. U svim ovim zahtevima, komisija je konstatovala na osnovu raspoloživih dokaza da je odgovarajući nosilac imovinskog prava stekao samo privremeno pravo na koriscenje predmetne imovine i da je usled toga bio ovlašćen da sagradi pokretan objekat na predmetnoj imovini. Shodno tome, svi se ovi zahtevi odnose na pokretnu imovinu a ne na privatnu nepokretnu imovinu. U skladu sa Članom 3.1 UNMIK/Uredbe/2006/50 usvojeno zakonom br. 03/L-079, nadležnost Komisija je ograničena na zahteve za povracaj private nepokretne imovine, uključujući tu i komercijalnu imovinu. Shodno tome zahtevi se stoga odbacuju. Odluka komisije ne prejudicira pravo podnosioca zahteva da traže kompenzaciju pred lokalnim sudom za troškove izgradnje predmetne imovine ili za uvećanu vrednost.

b. Zahtevi sa brojem 10297 i 10153

26. Zahtev sa brojem 10297 je podnet od strane podnosioca zahteva u svojstvu nosioca imovinskog prava i zahtev sa brojem 10153 je podnet od strane podnosioca zahteva u svojstvu člana porodičnog domaćinstva nosioca imovinskog prava. Oba zahteva su osporeni u smislu da je lice ili strana koja je uzurpirala predmetnu imovinu izrazila pravni interes u pogledu date imovine i podnela odbranu u odgovoru na zahtev. U prilog njihovih zahteva podnosioci istih su podneli više različitih dokumenata.

27. Komisija međutim istice da dokazi u oba zahteva ili podneti od strane podnosioca zahteva ili su pribavljeni *ex officio* od strane izvrasnog sekretarijata pokazuju da je navodni nosilac imovinskog prava podneo tuzbu pre 16 oktobra 2006 godine, nadležnom sudu u kome je trazio potvrdu njegovog vlasništva nad predmetnom imovinom. U skladu sa clanom 18 UNMIK/Uredbe/2006/50 usvojeno zakonom br. 03/L-079, nadležnost Komisije je isključena ukoliko je sudski postupak koji je vezan za zahtev poceo pre 16 oktobra 2006 godine, kada je UNMIK/Uredba/2006/50 stupila na snagu. Shodno tome zahtevi se stoga odbacuju.

c. Zahtev broj 37860

28. Zahtev broj 37860, je podnet od strane podnosioca zahteva u njenom svojstvu kao clana porodicnog domacinstva navodnog nosioca imovinskog prava, naime njenog oca.

29. Tuzenik navodi da mu je podnosilac zahteva dao dozvolu da koristi predmetnu imovinu na osnovu ugovora o zakupu zaključenom u 2004 godini. Ovo cinjenicu je kasnije potvrdio podnosilac zahteva.

30. Komisija konstatuje da je podnosilac zahteva sada u mogucnosti da koristi svoje imovinsko pravo i da je svojevrijedno upravljao svojim imovinskim pravom sklapajuci ugovor o zakupu sa tuzenikom. (Pogledati clan 3.1 UNMIK/Uredbe/2006/50 usvojeno zakonom br. 03/L-079.) Prema tome, zahtev spada van nadležnosti komisije i odbacuje se.

d. Zahtev broj 44996

31. Zahtev broj 44996, je podnet od strane podnosioca zahteva u svojstvu nosioca imovinskog prava. Podnosilac zahteva trazi potvrdu suvlasnickog prava navodnog nosioca imovinskog prava nad predmetnom imovinom kao i povracaj poseda, međutim, on je kasnije potvrdio da je on prodao predmetnu imovinu nakon konflikta iz 1998-1999 godine.

32. Pod ovim okolnostima, komisija konstatuje da navodni nosioci imovinskog prava nisu izgubili posed ili kontrolu nad predmetnom imovinom kao rezultat sukuba iz 1998-1999 godine i da su bili u mogucnosti da svojevrijedno koriste svoje imovinsko pravo. (Pogledati clan 3.1 UNMIK/Uredbe/2006/50 usvojeno zakonom br. 03/L-079.) Prema tome, zahtev spada van nadležnosti komisije i odbacuje se.

e. Zahtev broj 10554

33. Zahtev broj 10554, je podnet od strane podnosioca zahteva u svojstvu clana porodicnog domacinstva navodnog nosioca imovinskog prava, naime njegovog oca. Otac podnosioca zahteva je suvlasnik predmetne imovine ali da je izgubio posed imovine kada je ona bila protivpravno uzurpirana u 1970 godini, od strane kompanije u drzavnom vlasnistvu Jugo petrol.

34. Komisija konstatuje da navodni gubitak podnosioca zahteva ne sadrzi okolnosti koje se direktno odnose ili su rezultirali iz oruzanog sukoba na Kosovu izmedju 27

februara 1998 i 20 juna 1999 godine. Shodno tome, zahtev spada van nadležnosti komisije i stoga se odbacuje.

4. Odbijeni zahtevi

35. U skladu sa Članom 8.6 aneksa III UNMIK/Administrativnog/Uputstva/2007/5 usvojeno zakonom br. 03/L-07907/50, Komisija može da odbije ili odbaci zahtev po bilo kom osnovu. Komisija može da odbije zahtev ako podnosilac zahteva ili nosilac imovinskog prava, kako to slučaj nalaže, nije u mogućnosti da na zadovoljavajući način dokaže njihovo vlasništvo ili pravo korišćenja nad predmetnom imovinom.

36. U skladu sa Članom 3.1 UNMIK/Uredbe/2006/50 usvojeno zakonom br. 03/L-079, Komisija ima nadležnost da odredi pravo vlasništva ili pravo korišćenja nad predmetnom imovinom. Da bi donela odluku, Komisija može da razmatra bilo koji pouzdan dokaz koji smatra relevantnim za zahtev uključujući dokaze koje joj iznese izvršni sekretarijat u vezi sa javnim knjigama (Član 6.2 aneksa III UNMIK/Adm./Uputstva/2007/5 usvojeno zakonom br. 03/L-079). Komisija može da traži od izvršnog sekretarijata da prikupi dodatne informacije od stranaka ili da sprovede dodatnu istragu u vezi sa bilo kojim zahteva (Član 6.3 aneksa III UNMIK/Adm./Uputstva/2007/5 usvojeno zakonom br. 03/L-079). U donošenju odluke Komisija može da se rukovodi, ali nije obavezna da to čini, pravilom procedure koje se sprovodi u lokalnim sudovima na Kosovu (Član 6.1 aneksa III UNMIK/Adm./Uputstva/2007/5 usvojeno zakonom br. 03/L-079).

a. Zahtev broj 00880

37. Podnosilac zahteva je podneo zahtev broj 00880, u svojstvu nosioca imovinskog prava. Podnosilac zahteva traži potvrdu vlasnickog prava i povratak poseda. Međutim, podnosilac zahteva nije podneo nikakve dokaze u prilog svog zahteva. Prema tome, podnosilac zahteva nije dokazao imovinsko pravo nad predmetnom imovinom i zahtev se stoga odbija.

b. Zahtev broj 14799

38. Podnosilac zahteva je podneo zahtev broj 14799, u njenom svojstvu kao člana porodičnog domaćinstva nosioca imovinskog prava, naime njenog oca. Podnosilac zahteva je u prilog njenog zahteva podnela administrativnu odluku opštine Pec, shodno kojoj je navodnom nosiocu imovinskog prava odobreno trajno pravo na korišćenje zemljišta na kome je predmetna imovina kasnije izgrađena. Međutim, izvršni sekretarijat nije mogao da verifikuje ovu administrativnu odluku.

39. Tuzenik osporava zahtev, navodeći da je podnosilac zahteva falsifikovao administrativnu odluku. Izvršni sekretarijat je pribavio *ex officio* posedovni list iz 2006 godine koji navodi opštinu Pec kao vlasnika predmetne imovine.

40. U odsustvu bilo kakvog validnog dokaza u prilogu zahteva, podnosilac zahteva nije dokazao imovinsko pravo nad predmetnom imovinom. Prema tome, zahtev se stoga odbija.

c. Zahtev broj 10553

41. Podnosilac zahteva je podneo zahtev broj 10553, u svojstvu člana porodičnog domaćinstva nosioca imovinskog prava, naime njegovog oca. Podnosilac zahteva je u prilog njegovog zahteva podneo posedovni list koji međutim, ne navodi navodnog nosioca imovinskog prava kao vlasnika. Izvršni sekretarijat pronalazi *ex officio* uverenje o nepokretnom imovinskom pravu iz 2011 godine koji navodi treću stranu, Xhavit Collaku, kao nosioca imovinskog prava nad predmetnom imovinom.

42. U odsustvu bilo kakvog validnog dokaza u prilog zahteva, podnosilac zahteva nije dokazao imovinsko pravo nad predmetnom imovinom. Prema tome, zahtev se stoga odbija.

B. Zahtevi za nadoknadu štete

43. U zahtevima navedenim u odgovarajućoj delu A, B, C, D i E priloga, podnosioci zahteva traži osim prava vlasništva, nadoknadu fizičke štete na predmetnoj imovini, za gubitak korišćenja predmetne imovine ili za gubitak inventara i gubitak najamnine usled protivpravne uzurpacije. Na osnovu UNMIK/Uredbe/2006/50 usvojeno zakonom broj 03/L-079, Komisija nema nadležnost u vezi ovakvih zahteva. Shodno tome, ovi zahtevi se stoga odbacuju.

C. Zaključne napomene

44. Odluka i nalog Komisije se takođe odnose, gde je to potrebno, na svaku pridruženu imovinu t.j. svaki objekat ili građevinu koja je u vlasništvu ili je koristi podnosilac zahteva ili nosilac imovinskog prava, kako to slučaj nalaže, a koja čini celinu sa predmetnom imovinom.

45. U brojnim slučajevima podnosilac zahteva podneo je zahtev za vraćanje iste imovine u posed Direkciji za stambena i imovinska pitanja koje je Komisija za stambene i imovinske zahteve (KSIZ) pozitivno rešila. Komisija napominje da razlog za podnošenje zahteva sadašnjoj Komisiji i KSIZ nisu iste pa i nadležnosti ove dve Komisije nisu iste pa, za razliku od KSIZ, sadašnja Komisija ima nadležnost da potvrdi pravo vlasništva. Prema tome, odluke KSIZ ne predstavljaju *res judicata* status pred sadašnjom Komisijom, iako u nekim slučajevima ovo može biti slučaj. Osim toga, u predmetima gde je KSIZ izdala nalog za iseljenje u korist podnosioca zahteva, Komisija ne smatra da takav nalog predstavlja prepreku da ova Komisija izda novi nalog za iseljenje u slučajevima kada je imovina protivpravno zauzeta.

46. Član 8.8 aneksa III UNMIK/Administrativnog/Uputstva/2007/5 usvojeno zakonom br. 03/L-079 dopuštaju predsedavajućem Komisije da potpiše grupnu odluku kojom se potvrđuju svi pojedinačni imovinski zahtevi navedeni u grupnoj odluci ako je broj imovinskih zahteva po kojima se odlučivalo veliki. Komisija ovo smatra adekvatnim u ovom slučaju.



Predsedavajući

ŽALBE

UNMIK/Uredba/2006/50 i Zakon Br. 03/L-079 propisuje da:

12.1 U roku od trideset (30) dana od dana prijema obaveštenja od Kosovske agencije za imovinu o odluci Komisije po imovinskom zahtevu, strana u zahtevu može preko Izvršnog sekretarijata Kosovske agencije za imovinu da podnese žalbu na ovu odluku Vrhovnom sudu Kosova.

12.3 Žalba se može podneti na osnovu toga što:

- (a) odluka sadrži fundamentalnu grešku ili ozbiljno krši važeće materijalno ili proceduralno pravo; ili
- (b) je odluka zasnovana na pogrešno ili nepotpuno ustanovljenom činjeničnom stanju.

Vrhovni sud Kosova može obracunati sudsku taksu za žalbeni postupak

Dodatne informacije o žalbenom postupku se nalaze u izdvojenom žalbeno informativnom listu koji je dostavljen strankama sa ovom odlukom

* Engleska verzija je službena verzija svih odluka Komisije za imovinske zahteve. U slučaju nepodudaranja verzije na engleskom jeziku i istih na srpskom ili albanskom jeziku, engleska verzija je pravovaljana.

Spreadsheet /Lista /Prilog

Part A/Pjesa A/Deo A

KPA07765	KPA08513	KPA25544	KPA50230	KPA11047	KPA20180	KPA92704
KPA16052	KPA08992					

Spreadsheet /Lista /Prilog

Part B/Pjesa B/Deo B

KPA34220
KPA28288

Spreadsheet /Lista /Prilog

Part C/Pjesa C/Deo C

KPA10554	KPA44996	KPA00287	KPA21582	KPA31922	KPA55234	KPA01324
----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------

Spreadsheet /Lista /Prilog

Part D/Pjesa D/Deo D

KPA16006	KPA16007	KPA46040	KPA13038	KPA14510	KPA25456	KPA10153
KPA10297	KPA26046	KPA37860				

Spreadsheet /Lista /Prilog

Part E/Pjesa E/Deo E

KPA10553

Spreadsheet /Lista /Prilog

Part F/Pjesa F/Deo F

KPA00880
KPA14799